



Banská Bystrica 17. 2. 2014
POZ 1912-2012 /N-18-2014/Ris.

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Leiner GmbH, Augsburg Str. 5, D-86497 Horgau, Nemecko, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Annou Žákovou, ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „SUNRAIN“ do registra ochranných známok, prihláseného 14.12.2012 prihlasovateľom SUNRAIN s.r.o., Špitálska 53, 811 01 Bratislava, Slovenská republika (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 1912-2012 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.6.2013, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „SUNRAIN“, číslo spisu POZ 1912-2012, sa zamieta pre všetky tovary v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „SUNRAIN“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1912-2012 (ďalej „zverejnené označenie“), boli 28.8.2013 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva „SUNRAIN“ č. 004462511 (ďalej „staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 28.2.2005, ktorá je okrem iného zapísaná pre tovary v triede 19, ktorými sú „*Markisenkonstruktion und Wintergartenbeschattung, nicht aus Metall*“ (markízová konštrukcia a clony do zimných záhrad nie z kovu).

Ku kombinovanému zverejnenému označeniu namietateľ uviedol, že pozostáva zo spomenutého slovného prvku a z obrazového prvku v podobe geometrických obrazcov vzniknutých vzájomným prelínaním sa šiestich rôzne šikmých čiar, ktoré evokujú zobrazenie stanov alebo striech. Pozadie zverejneného označenia je tvorené žltým polkruhom v podobe zapadajúceho/vychádzajúceho slnka.

K porovnaniu označení namietateľ uviedol, že zverejnené označenie obsahuje dominantný, a preto rozhodujúci slovný prvok „SUNRAIN“, ktorý je identický so slovným prvkom staršej slovnej ochrannej známky, na základe čoho považuje porovnávané označenia za jednoznačne podobné z vizuálneho hľadiska. K vizuálnemu hľadisku namietateľ ďalej uviedol, že obrazový prvok evokuje stavebné prvky, je teda vo vzťahu k prihlasovaným tovarom opisný a výsek žltej farby slnka považuje len za zobrazenia časti slova „SUN-“ zo slovného prvku, a preto obrazové prvky nepovažuje za rozhodujúce pri porovnávaní kolíznych označení.

Vzhľadom na zhodné slovné prvky porovnávaných označení namietateľ skonštatoval ich zhodnosť aj z fonetického hľadiska.

Čo sa týka sémantického hľadiska, namietateľ považuje slovo „SUNRAIN“ ako celok za slovo fantazijné, avšak spotrebiteľ ho môže vnímať aj ako zloženie dvoch slov „SUN“ a „RAIN“, čo v preklade z anglického jazyka znamená „slnko“ a „dážď“, a preto pri zhodnosti slovných prvkov považuje porovnávané označenia za zhodné aj zo sémantického hľadiska.

K porovnaniu tovarov namietateľ uviedol, že tovary „*nekovové stavebné materiály; nekovové neohybné rúry pre stavebníctvo; nekovové prenosné stavby*“ prihlasované v triede 19 sú identické, resp. vysoko podobné s tovarmi „*markízová konštrukcia a clony do zimných záhrad nie z kovu*“ zapísanými v triede 19 pre staršiu ochrannú známku, pretože oslovujú rovnakú spotrebiteľskú skupinu a sú šírené rovnakou sieťou obchodov, čím sa pravdepodobnosť zámeny zvyšuje.

Na záver namietateľ skonštatoval, že vzhľadom na dominantný identický slovný prvok existuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známku, najmä keď spotrebiteľ nemá možnosť bezprostredného porovnania označení a spolieha sa na viac či menej dokonalý pamäťový vnem.

Vzhľadom na uvedené namietateľ žiadal, aby bola prihláška zverejneného označenia POZ 1912-2012 zamietnutá pre všetky námietkami dotknuté tovary prihlasované v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu zo 17.9.2013 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 25.11.2013 uviedol, že nesúhlasí s tvrdením namietateľa, čo sa týka dominancie slovného prvku „SUNRAIN“, pričom zdôraznil, že zverejnené označenie je kombinované označenie, v ktorom má grafické zobrazenie nezastupiteľný význam. Pri vnímaní zverejneného označenia ako celku, grafický prvok podľa prihlasovateľa vzbudzuje rovnakú pozornosť spotrebiteľa ako slovný prvok, pričom vzhľadom na výraznú žltú farbu polkruhu pripomínajúceho vychádzajúce slnko je práve obrazový prvok dominantným. Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ skonštatoval, že sporné označenia nie sú vizuálne podobné, a preto nie sú zameniteľné.

Prihlasovateľ ďalej porovnal slovný a obrazové prvky zverejneného označenia vzhľadom na ich veľkosť, kde na základe konkrétnych meraní dospel k záveru, že slovný prvok predstavuje len 25,62 % označenia a obrazový prvok zvyšných 74,35 %, teda je trikrát väčší ako slovný prvok, na základe čoho vyjadril nesúhlas s tvrdením namietateľa, že obrazový prvok je asi tretinovej veľkosti v porovnaní so slovným prvkom.

K porovnaniu námietkami dotknutých tovarov prihlasovateľ uviedol, že dominantným tovarom z tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku v triede 19 je markíza, zatiaľ čo dominantným tovarom z prihlasovaných tovarov je stavebný materiál, pričom ich nepovažuje za zameniteľné na základe rôznych definícií. Slovo „markíza“ predstavuje ochrannú striešku nad vchodom alebo oblokom (Krátky slovník slovenského jazyka, 2003), resp. ochrannú ľahkú pevnú alebo pohyblivú striešku nad vstupom, balkónom alebo okenným otvorom (slovník cudzích slov), pričom markízy môžu byť výsuvné, výklopné, kazetové a fasádne. „Stavebný materiál“ prihlasovateľ definoval ako akýkoľvek materiál, ktorý sa používa na stavebné účely, patria sem prirodzene sa vyskytujúce látky ako hlina, kameň, piesok, drevo, naopak nepatria sem zložitejšie stavebné prvky s charakterom viacprvkovej alebo pohyblivej konštrukcie, ako okná, dvere (<http://www.stavebnymaterial.eu/>; učebnica Stavebné materiály – Vybrané kapitoly).

Z uvedeného pre prihlasovateľa vyplýva, že markíza nie je stavebným materiálom. K ďalším tovarom „*nekovové neohybné rúry pre stavebníctvo*“ prihlasované v triede 19 prihlasovateľ uviedol, že z definície slova „rúra“ v Slovníku slovenského jazyka (duté teleso valcovitého tvaru na vedenie tekutín alebo plynov) je zrejme, že uvedené tovary nie sú zhodné ani podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku. Nakoniec prihlasovateľ definoval prihlasované tovary „*nekovové prenosné stavby*“ ako prenosné konštrukcie postavené stavebnými prácami zo stavebných výrobkov a umiestnené na zemi bez pevného spojenia so zemou. Naopak markíza je umiestnená nad vstupom alebo balkónom, a preto ju nemožno považovať za prenosnú stavbu.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ v závere skonštatoval, že zverejnené označenie a staršia ochranná známka sú dostatočne odlišné, a preto nie je dôvodné predpokladať riziko ich zámeny.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška kombinovanej ochrannej známky „SUNRAIN“, číslo spisu POZ 1912-2012 (ďalej „zverejnené označenie“), proti ktorej námietky smerujú bola podaná 14.12.2012 prihlasovateľom SUNRAIN s.r.o., Špitálska 53, 811 01 Bratislava, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 3.6.2013 pre tovary a služby v triedach 19, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Leiner GmbH, Augsburg Str. 5, D-86497 Horgau, Nemecko je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva „SUNRAIN“ č. 004462511 s právom prednosti od 28.2.2005, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 6, 19 a 22 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov

Námietkami boli dotknuté nasledujúce tovary zverejneného označenia:

v triede 19 – „*nekovové stavebné materiály; nekovové neohybné rúry pre stavebníctvo; nekovové prenosné stavby*“.

Staršia ochranná známka je okrem iného zapísaná pre nasledujúce tovary:

v triede 19 – „*Markisenkonstruktion und Wintergartenbeschattung, nicht aus Metall*“ (markízová konštrukcia a clony do zimných záhrad nie z kovu).

Pri posudzovaní podobnosti prihlasovaných tovarov a tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi, predovšetkým ich povaha, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah.

V prípade porovnania tovarov „*nekovové prenosné stavby*“ prihlasovaných v triede 19 s tovarmi „*markízová konštrukcia a clony do zimných záhrad nie z kovu*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 19 je možno konštatovať, že sa jedná o tovary podobné vo vyššej miere. Markízy sa používajú na zatienenie väčších plôch ako sú terasy, balkóny a veľké presklené plochy, teda dotvárajú celkový vzhľad budovy. V Slovníku cudzích slov, Slovenské pedagogické nakladateľstvo, Bratislava 1997, str. 578 je markíza definovaná ako ochranná ľahká pevná alebo pohyblivá strieška nad vstupom, balkónom alebo okenným otvorom, teda ju možno považovať aj za nekovovú prenosnú stavbu tvorenú konštrukciou (hliníkovou, plastovou...) vzhľadom na význam slova stavba, ktorou je aj rozostavané alebo postavené technické dielo (Krátky slovník slovenského jazyka, VEDA vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava 1997, str. 673).

Čo sa týka tovarov „*nekovové stavebné materiály*“ prihlasované v triede 19, tieto možno považovať za priamo súvisiace s tovarmi „*markízová konštrukcia a clony do zimných záhrad nie z kovu*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku, pretože predstavujú hlavný materiál na vyhotovenie konštrukcie markíz, prípadne clôn, a teda ich možno označiť za tovary s doplnkovým charakterom pre tovary zapísané pre staršiu ochrannú známku, t.j. za tovary podobné aj keď v nižšej miere.

K podobnému záveru je možno dospieť aj pri porovnaní ostatných tovarov „*nekovové neohybné rúry pre stavebníctvo*“ prihlasovaných v triede 19 vzhľadom na význam slova „*rúra*“, ktoré je v Slovníku cudzích slov, Slovenské pedagogické nakladateľstvo, Bratislava 1997, str. 804 definované jednak ako duté valcovité teleso na vedenie tekutín alebo plynov, ale aj ako predmet tvarom podobný rúre. Na základe uvedeného je možné nekovové neohybné rúry pre stavebníctvo považovať rovnako za tovary priamo súvisiace a majúce doplnkový charakter k tovarom „*markízová konštrukcia a clony do zimných záhrad nie z kovu*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku vzhľadom na ich možné využitie pri výstavbe markíz, resp. clôn, na základe čoho možno konštatovať, že ide o tovary podobné v nižšej miere.

Po zvážení uvedených skutočností je možné dôjsť k záveru, že námietkami dotknuté tovary zverejneného označenia môžu mať s tovarmi staršej ochrannej známky rovnaké distribučné kanály, rovnaký okruh spotrebiteľov a môžu mať aj rovnaké predajné miesta, a preto vzhľadom na podobný charakter kolíznych tovarov je možné považovať ich za tovary podobné vo vyššej, resp. nižšej miere.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1912-2012)

Staršia ochranná známka (CTM 004462511)



SUNRAIN

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie kombinovaného označenia so staršou slovnou ochrannou známkou. Zverejnené označenie je kombinovaným farebným označením tvoreným slovným prvkom „SUNRAIN“ napísaným v podstate bežným typom písma modrej farby a obrazovým prvkom umiestneným vľavo od slovného prvku, ktorý je tvorený dvoma šikmými lomenými čiarami modrej farby tvarom pripomínajúcim pohorie alebo kopce. V pozadí opísaného slovného aj obrazového prvku sa nachádza polkruh žltej farby evokujúci vyobrazenie slnka vychádzajúceho, resp. zapadajúceho za „pohorie“. Staršia ochranná známka je slovná, v bežnom písme a je tvorená jedným slovným prvkom „SUNRAIN“. Čo sa týka porovnania staršej slovnej ochrannej známky a slovného prvku zverejneného označenia, tu je možné aj bez podrobnejšej analýzy konštatovať zhodu. Vzhľadom na veľkosť a umiestnenie slovného prvku, ako aj na jednoduchú grafickú úpravu a kontrastné zobrazenie slovného a grafického prvku vo zverejnenom označení je možné považovať slovný prvok za dominantný, a teda možno predpokladať, že priemerný spotrebiteľ bude zverejnené označenie vnímať hlavne prostredníctvom slovného prvku aj v súlade s tým, že pri kombinovaných označeniach sa spotrebiteľ pri vizuálnom vnímaní väčšinou orientuje na slovné prvky, prostredníctvom ktorých môže späť na označenie odkázať. Prítomnosť jednoduchého grafického prvku vo zverejnenom označení dominanciu slovného prvku nijako nenarušuje. Na základe uvedeného možno vzhľadom na obsiahnutý rovnaký výrazný slovný prvok „SUNRAIN“ v sporných označeniach konštatovať, že porovnávané označenia budú z pohľadu priemerného spotrebiteľa z vizuálneho hľadiska podobné vo vyššej miere.

Z fonetického hľadiska možno pokladať porovnanie za jednoznačné, pretože spotrebiteľ v prípade kombinovaných označení má snahu ďalej sa o označenie zmieňovať len reprodukciou obsiahnutého slovného prvku, pokiaľ je tento dostatočne výrazný a dokáže ho identifikovať. Vzhľadom na uvedené je dôvodné

predpokladať reprodukciu zverejneného označenia ako „sunrain“, resp. vzhľadom na to, že priemerná znalosť anglického jazyka u slovenskej spotrebiteľskej verejnosti je všeobecne rozšírená, ako „sanrejn“. Staršia ochranná známka pozostáva len zo slovného prvku, ktorý je zhodný so slovným prvkom zverejneného označenia, preto bude interpretovaná rovnako ako zverejnené označenie, teda „sunrain“, resp. ako „sanrejn“. Z uvedeného vyplýva, že porovnávané označenia sú foneticky zhodné.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Rovnako ako pri fonetickom hľadisku, vzhľadom na rovnaký slovný prvok obsiahnutý v sporných označeniach „SUNRAIN“, tento bude spotrebiteľom vnímaný buď ako fantazijný, prípadne pre časť spotrebiteľskej verejnosti so znalosťou anglického jazyka môže navodzovať význam dvoch slov „sun“ a „rain“, teda „slnko“ a „dážď“, t. j. vo význame navádzajúcom na použitie tovarov zapísaných ako pre staršiu ochrannú známku (markízy), tak aj pre časť prihlasovaných tovarov (prenosné stavby), a to na ochranu pred slnkom a dažďom. Vzhľadom na to, že porovnávané označenia majú pre časť spotrebiteľskej verejnosti rovnaký význam, resp. poukazujú na rovnakú významovú súvislosť vyplývajúcu z použitia rovnakého slova „sunrain“ je možné hovoriť o ich sémantickej zhode.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pre naplnenie skutkovej podstaty § 7 písm. a) citovaného zákona je potrebné súčasné splnenie podmienky zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa zverejnené označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, ak z tohto dôvodu existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; pričom za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Pravdepodobnosťou zámény je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že predmetné tovary alebo služby pochádzajú od toho istého podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámény je nutné posudzovať celkovo s ohľadom na všetky okolnosti týkajúce sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi hodnotenými označeniami a naopak. Navyše, čím je vyššia rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky, tým existuje väčšie riziko pravdepodobnosti zámény.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb široká spotrebiteľská verejnosť, prípadne aj odborne zdatnejšia časť spotrebiteľskej verejnosti, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú aj pri širokej spotrebiteľskej verejnosti stredný, v niektorom prípade vyšší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere, keďže nejde o produkty dennej potreby.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení z komplexného hľadiska je nutné konštatovať, že porovnávané označenia preukazujú vzhľadom na zhodný dominantný slovný prvok „SUNRAIN“ vyššiu mieru podobnosti, keďže sú podobné z vizuálneho hľadiska a zhodné z fonetického, prípadne aj sémantického hľadiska. Zároveň boli tovary zverejneného označenia prihlasované v triede 19 „*nekovové prenosné stavby*“ posúdené ako podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky vo vyššej miere a tovary „*nekovové neohybné rúry pre stavebníctvo; nekovové prenosné stavby*“ ako podobné v nižšej miere. Po zohľadnení všetkých skutočností aj napriek strednej, resp. vyššej miere pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že pre zverejnené označenie a staršiu ochrannú známku existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámény na trhu, pričom konštatovaná nižšia miera podobnosti s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 19 je kompenzovaná vyššou mierou podobnosti porovnávaných označení.

Pri hodnotení pravdepodobnosti asociácie medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou je potrebné vychádzať zo skutočnosti, či porovnávané označenia obsahujú také rovnaké prvky, ktoré by vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti viedli k mylnej predstave o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. Navodenie pravdepodobnosti asociácie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti je založené na zhodnosti samotného slovného prvku „SUNRAIN“, na základe čoho sa môže domnievať, že ide o ďalšie označenie tovarov toho istého subjektu, prípadne že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké prepojenie, a tak by spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu pri stretnutí sa na trhu s posudzovanými tovarmi.

Vzhľadom na všetky skutočnosti bolo zistené naplnenie podmienok podľa uplatneného námietkového dôvodu § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pre všetky námietkami dotknuté tovary prihlasované v triede 19, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
vedúca
oddelenia sporových konaní

Doručiť:

SUNRAIN s.r.o.
Špitálska 53
811 01 Bratislava

Ing. Anna Žáková
ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN
Patentová, známková a právna kancelária v. o. s.
Palisády 36
811 06 Bratislava