



Banská Bystrica 17. 4. 2014
POZ 2149-2013/Z-184-2014

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2149-2013 s názvom Vdova z 15.11.2013 prihlasovateľa MAC TV s.r.o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Bugala-Đurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, 811 02 Bratislava, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 14.1.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie „VDOVA“ prihlasované pre tovary v triede 9 a 16 a pre služby v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené výlučne údajom, ktoré opisuje obsah, zameranie a charakter prihlasovaných tovarov a služieb. Označenie poskytuje potenciálnym zákazníkom len jednoduchú a priamu informáciu o tom, že zameranie prihlásených tovarov a služieb (v rámci obsahu rôznych elektronických či papierových nosičov, televíznych vysielaní, výroby televíznych programov, filmových produkcií a pod.), je na tému „vdovy“ čo je žena, ktorej umrel muž (Krátky slovník slovenského jazyka, Veda 2003).

Úrad ďalej uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Úrad konštatoval, že relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú, teda ich pôvod. Navyše, zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom s podobným námetom resp. tematikou používať toto všeobecné a zároveň opisné slovné označenie, pre rovnaký charakter tovarov a služieb.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 21.3.2014 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiťka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Advokátska kancelária Bugala-Đurček, s.r.o.
Drotárska cesta 102
811 02 Bratislava