



*Banská Bystrica 29. 5. 2018
PDO 4-2018/V-110-2018*

ROZHODNUTIE

Vo veci žiadosti o uvedenie do predošlého stavu podanej Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) dňa 29. 3. 2018 v konaní o žiadosti o udelenie dodatkového ochranného osvedčenia zn. spisu PDO 4-2018 zo 6. 3. 2018 žiadateľa ARES TRADING S.A., Aubonne, CH, ktorého v konaní zastupuje Bušová Eva, JUDr., Advokátska kancelária JUDr. Eva Bušová, Tobručská 6, 811 02 Bratislava, SK, bolo rozhodnuté takto:

žiadosti sa vyhovuje

podľa článku 19 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá v platnom znení (ďalej „nariadenie č. 469/2009“) s použitím § 52 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „patentový zákon“).

Odôvodnenie:

Podľa článku 19 ods. 1 nariadenia č. 469/2009, ak neexistuje procesné ustanovenie v tomto nariadení, použijú sa pre osvedčenia príslušné procesné ustanovenia pre základný patent podľa vnútroštátnych predpisov, pokiaľ vnútroštátne právne predpisy neobsahujú pre osvedčenia osobitné procesné ustanovenia.

Podľa § 52 ods. 1 patentového zákona, ak účastník konania napriek náležitej starostlivosti, ktorú si vyžadovali okolnosti, zmeškal zákonnú lehotu alebo úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, pričom následkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva, môže požiadať úrad o uvedenie do predošlého stavu a urobiť zmeškaný úkon do dvoch mesiacov od zániku prekážky, pre ktorú úkon nemohol vykonať, najneskôr však do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej lehoty.

Podľa § 52 ods. 2 patentového zákona účastník konania je povinný žiadosť o uvedenie do predošlého stavu odôvodniť a uviesť skutočnosti, ktoré bránili vykonaniu úkonu, ako aj deň zániku prekážky, pre ktorú úkon nemohol vykonať. Na tvrdenia predložené po uplynutí ktorejkoľvek z lehôt podľa odseku § 52 ods. 1 patentového zákona úrad pri rozhodovaní o žiadosti o uvedenie do predošlého stavu neprihliada.

Podľa § 52 ods. 3 patentového zákona pri dôvodných pochybnostiach o pravdivosti odôvodnenia podľa odseku § 52 ods. 2 patentového zákona môže úrad vyzvať žiadateľa, aby svoje tvrdenia preukázal.

Zo žiadosti o uvedenie do predošlého stavu podanej úradu dňa 29. 3. 2018, doplnenej vyjadrením zo dňa 4. 5. 2018, vyplýva, že k zmeškaniu nariadením č. 469/2009 stanovenej lehoty na podanie žiadosti o udelenie dodatkového ochranného osvedčenia zn. spisu PDO 4-2018 došlo napriek tomu, že patentová kancelária zodpovedná za podanie predmetnej žiadosti má zavedený a zabehnutý systém kontroly lehôt a pracovníci kancelárie spĺňajú všetky požiadavky profesionálnej kvalifikácie. Na základe predložených dôkazov Úrad priemyselného vlastníctva SR vyhodnotil oneskorené podanie žiadosti o udelenie dodatkového ochranného osvedčenia za ojedinelé pochybenie, ku ktorému došlo napriek náležitej starostlivosti a pozornosti, v inak zabehnutom systéme zodpovednej patentovej kancelárie.

V rámci prieskumu žiadosti o uvedenie do predošlého stavu podanej 29. 3. 2018 bolo ďalej zistené, že žiadosť zodpovedá patentovým zákonom stanoveným požiadavkám, žiadosť bola podaná a zmeškaný úkon bol vykonaný v stanovenej lehote a príslušný správny poplatok bol zaplatený, pričom nenastali pochybnosti o pravdivosti odôvodnenia žiadosti o uvedenie do predošlého stavu.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa článku 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá v platnom znení s použitím § 55 ods. 4 písm. a) patentového zákona proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať rozklad. Rozhodnutie nie je možné preskúmať správnym súdom [§ 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok].

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

JUDr. Eva Bušová
Advokátska kancelária JUDr. Eva Bušová
Tobrucká 6
811 02 Bratislava