



Banská Bystrica 9. 11. 2022
D 28937/I-27-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa ZUPPA design s. r. o., Lesná 12, 900 44 Tomášov, zastúpeného v konaní spoločnosťou BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava (ďalej navrhovateľ) na výmaz dizajnu č. 28937 s názvom „Dievčenské sukňolegíny“ majiteľky Barbory Benkovej, N. Teslu 4433/4, 921 01 Piešťany, zastúpenej v konaní spoločnosťou MG LEGAL s. r. o., Hlavná 6, 040 01 Košice (ďalej majiteľ), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov takto:

dizajn č. 28937 sa vymazáva z registra dizajnov.

Kaucia sa podľa § 39 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 26.4.2022 doručený návrh na výmaz dizajnov D1 až D7 zapísaného dizajnu č. 28937 s názvom „Dievčenské sukňolegíny“ (ďalej napadnutý dizajn). Navrhovateľ podaný návrh uplatnil podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o dizajnoch).

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dizajny D1 až D7 napadnutého dizajnu nespĺňajú podmienku osobitého charakteru vzhľadom na predchádzajúci stav techniky pred dátumom podania prihlášky napadnutého dizajnu.

Navrhovateľ uviedol, že pri posúdení osobitého charakteru je nutné vziať do úvahy odvetvie výrobkov, v ktorých sú dizajny začlenené, mieru tvorivej voľnosti a vnímanie celkového dojmu napadnutého dizajnu informovaným užívateľom v porovnaní s dizajnom sprístupneným verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Konštatoval, že predmetom dizajnu sú produkty - ženské/dievčenské oblečenie, ktorého vzhľad nie je limitovaný žiadnymi technickými znakmi a miera tvorivej voľnosti nie je obmedzená a je dostatočne vysoká. Ďalej uviedol, že za informovaného užívateľa možno považovať osobu, ktorá vie o rôznych dizajnoch, ktoré existujú v príslušnom sektore, má určitý stupeň vedomosti, pokiaľ ide o znaky, ktoré dizajny zvyčajne zahŕňajú, je si vedomý charakteristických vlastností, ktoré možno pripísať dotknutým výrobkom a vyzná sa v ponuke dostupných dizajnov v danom sektore. Zdôraznil, že na to, aby napadnutý dizajn v porovnaní so skôr zverejnenými dizajnmi pôsobil odlišne, musí vykazovať rozdiely, ktoré budú pre informovaného užívateľa zrejmé do tej miery, že napadnutý dizajn bude u informovaného užívateľa vyvolávať odlišný celkový dojem od dojmu, ktorý uňho budú vyvolávať skôr sprístupnené dizajny.

Navrhovateľ ďalej opísal jednotlivé dizajny a poukázal na skôr sprístupnené dizajny, resp. výrobky, ktorých existencia je dôvodom na výmaz napadnutého dizajnu D1 až D7, pretože vo svetle známych skorších dizajnov nevyvolávajú u informovaného užívateľa odlišný dojem. Konkrétne porovnal vonkajšie znaky dizajnov D1 až D7 s namietanými dizajnmi označenými ako N1 až N17, pričom poukázal na to, že napadnuté dizajny nespĺňajú podmienky osobitého

charakteru, pretože sa dizajny D1 až D6 od skôr sprístupnených namietaných dizajnov líšia v absencii nápisu na ľavej nohavicovej časti legín v namietaných dizajnoch, kým ostatné vonkajšie znaky sú identické, len v prípade dizajnu D5 a namietaného dizajnu N10 sa porovnávajú dizajny mierne líšia aj v odtieni žltej farby. Navrhovateľ uviedol, že pridaním nápisu v ľavej časti legín v napadnutom dizajne nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobkov, ktoré už boli známe, pričom tomuto znaku bude informovaný užívateľ aj s ohľadom na mieru tvorivej voľnosti pôvodcu pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa nimi líši od štandardu. V prípade dizajnu D7 v porovnaní s namietanými dizajnmi N13 až N17 sa porovnávajú dizajny odlišujú len vo farebnosti, resp. kontrastnosti nohavicovej a sukňovej časti, teda ani napadnutý dizajn D7 nedisponuje osobitým charakterom.

Na základe porovnania dizajnov D1 až D7 s namietanými dizajnmi navrhovateľ konštatoval, že pre informovaného užívateľa bude jednoduché identifikovať všetky znaky napadnutého dizajnu, pričom tieto nebudú vyvolávať celkový odlišný dojem od dojmu, ktorý u tohto užívateľa vyvolávajú dizajny (výrobky) známe zo stavu techniky. Tiež bude identifikovať v porovnávaných dizajnoch ich identické farebné stvárnenie a strih, ako aj 2-volánové spracovanie. Na základe uvedeného navrhovateľ konštatoval, že napadnuté dizajny D1 až D7 nespĺňali ku dňu podania prihlášky napadnutého dizajnu zákonom stanovené požiadavky, a to požiadavku osobitého charakteru.

Navrhovateľ požiadal, aby úrad vymazal napadnuté dizajny D1 až D7 zapísaného dizajnu č. 28937, a to z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na zápis.

Listom úradu z 18.5.2022 bol predmetný návrh odoslaný právnenému zástupcovi majiteľky na vyjadrenie. Majiteľka bola poučená, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Výzva na vyjadrenie k návrhu na výmaz bola preukázateľne doručená 3.6.2022. Majiteľka sa k podanému návrhu v stanovenej lehote nevyjadrila.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 3 zákona o dizajnoch úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 písm. b) zákona o dizajnoch úrad vymaže zapísaný dizajn z registra, ak zistí, že bol zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis do registra podľa § 3 až 7, § 9 alebo § 10.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch je dizajn spôsobilý na ochranu, ak je nový a má osobitý charakter.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, odlišuje od celkového dojmu, ktorý u takého užívateľa vyvoláva dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o dizajnoch sa pri posudzovaní osobitého charakteru prihliada na mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pôvodca dizajnu pri tvorbe dizajnu.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn sa považuje za sprístupnený verejnosti, ak bol zverejnený po zápise do registra dizajnov alebo vystavený, použitý v obchode, alebo inak sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch dizajn, na ktorý sa požaduje ochrana podľa tohto zákona, sa nepovažuje za sprístupnený verejnosti, ak bol sprístupnený verejnosti pôvodcom dizajnu alebo treťou osobou ako dôsledok poskytnutia informácie alebo konania pôvodcu dizajnu alebo jeho právneho nástupcu počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti (§ 32); to platí aj v prípade, ak bol dizajn sprístupnený verejnosti ako dôsledok zneužitia vzťahu k pôvodcovi alebo jeho právnenému nástupcovi.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) zákona o dizajnoch sa pri skúmaní podmienok na zápis dizajnu do registra neprihliada na znaky, ktoré sú dané výlučne technickou funkciou výrobku.

V konaní o výmaze bolo zistené, že zapísaný dizajn č. 28937 s názvom „Dievčenské sukňolegíny“ majiteľky Barbory Benkovej, N. Teslu 4433/4, 921 01 Piešťany, s dátumom prednosti od 9.9.2021, bol zapísaný do registra dizajnov 15.11.2021. Zápis dizajnu č. 28937 v triede 02/02.03 medzinárodného triedenia priemyselných vzorov podľa Locarnskej dohody bol zverejnený 24.11.2021 vo Vestníku úradu č. 22/2021.

Vyobrazenie napadnutého dizajnu:



Z písomných dôkazov, ktoré majú byť námietkou na novosť a osobitý charakter musí jednoznačne vyplývať, že k sprístupneniu skoršieho dizajnu verejnosti došlo pred dátumom, od ktorého prislúcha majiteľovi dizajnu právo prednosti, t. j. pred 9.9.2021.

Posúdenie sprístupnenia skoršieho dizajnu verejnosti

Navrhovateľ na preukázanie toho, že napadnutý dizajn D1 až D7 nemá osobitý charakter predložil ako dôkazy ukážky stránok z internetu, či sociálnej siete v podobe, v akej boli zobrazené, pričom pri každej ukážke je uvedený aktívny odkaz na danú stránku. Navrhovateľ v konaní predložil:

- ukážku z profilu oblecenifriends na sociálnej sieti zo 14.6.2020 s textom „Legíny se všitou sukýnkou“, na ktorej sú zobrazené červené sukňolegíny s dvomi volánmi, je tu údaj, že ponuka sa páči 14 užívateľom, po kliknutí na aktívny odkaz <https://www.instagram.com/p/CBa6UkvHcvd/> vyžaduje sociálna sieť pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 1,

- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti zo 7.8.2020 s textom „Sukňolegínky z cyklámenovej teplakovinky...“, na ktorej sú zobrazené cyklámenové sukňolegíny s dvomi volánmi, je tu údaj, že ponuka sa páči 6 užívateľom, po kliknutí na aktívny odkaz <https://www.instagram.com/p/CDIs5eRHULF/>, sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 2,
- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti z 23.4.2020 s textom „Sukňolegínky z teplakovinky..“, na ktorej sú zobrazené zelené a čierne sukňolegíny s dvomi volánmi, je tu údaj, že ponuka sa páči 4 užívateľom, po kliknutí na aktívny odkaz https://www.instagram.com/p/B_UldkF4Mj/, sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 3,
- ukážku zo stránky modrykonik.sk, na ktorej sú zobrazené sukňolegíny ZUPPA zelenej/modrej farby s dvomi volánmi, s informáciou, že ponuka bola zobrazená 225-krát od 28.5.2021, po kliknutí na aktívny odkaz <https://www.modrykonik.sk/market/leginy-dzeginy/bp52f1/zateplene-suknoleginy-zuppa/> sa stránka otvorí s textom, „Mrzí nás to, ale tovar je už predaný alebo je inzerát vymazaný.“, dôkaz č. 4,
- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti z 20.3.2019, na ktorej sú zobrazené smaragdovozelené sukňolegíny s dvomi volánmi, je tu údaj, že ponuka sa páči 6 užívateľom, po kliknutí na aktívny odkaz https://www.instagram.com/p/BvODqMLl3j8/?utm_medium=copy_odkaz vyžaduje sociálna sieť pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 5,
- ukážku z profilu Maybe na sociálnej sieti z 9.3.2021, na ktorej sú zobrazené zelené sukňolegíny s dvomi volánmi, po kliknutí na aktívny odkaz <https://www.facebook.com/monmaby/photos/1380855242258023> sa stránka otvorí v podobe, v akej bola predložená navrhovateľom, dôkaz č. 6,
- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti zo 4.2.2020 s textom „Sukňolegínky“, na ktorej sú zobrazené čierne a ružové sukňolegíny s dvomi volánmi, po kliknutí na aktívny odkaz <https://www.instagram.com/p/B8loydsHKjf/> sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 7,
- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti zo 4.11.2020 s textom „Sukňolegínky“, na ktorej sú zobrazené čierne sukňolegíny s dvomi volánmi, po kliknutí na odkaz <https://www.instagram.com/p/CHKwGYQHnMA/> sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 8,
- ukážku zo stránky sashe.sk s ponukou na kúpu sukňolegín s dvomi volánmi horčicovej farby, pri ich fotografii sú na bočnej lište malé fotografie ďalších ponúkaných sukňolegín v rôznych farbách, tiež je tu je informácia o vložení ponuky pred 2 rokmi, po kliknutí na odkaz <https://www.sashe.sk/jjduda/detail/suknoleginy-jednofarebne> sa stránka otvorí v rovnakej podobe, v akej bola predložená navrhovateľom, dôkaz č. 9,
- ukážku zo stránky sashe.sk s ponukou na kúpu žltých sukňolegín s dvomi volánmi, pri ich fotografii je informácia o vložení ponuky pred 2 rokmi, po kliknutí na predložený odkaz <https://www.sashe.sk/sitevecickykosice/detail/suknoleginy> sa stránka otvorí v rovnakej podobe, v akej bola predložená navrhovateľom, dôkaz č. 10,
- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti z 9.4.2019, na ktorej sú zobrazené dva kusy modrých sukňolegín s dvomi volánmi, je tu údaj, že ponuka sa páči 11 užívateľom, po kliknutí na aktívny odkaz https://www.instagram.com/p/BwDMG_9FCgs/?utm_medium=copy_link, sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 11,
- ukážku z profilu Maybe na sociálnej sieti zo 17.8.2021, na ktorej sú zobrazené modré sukňolegíny s dvomi volánmi, stránka bola 6-krát komentovaná a 27 ľuďom sa páči, po kliknutí na aktívny odkaz <https://www.facebook.com/monmaby/photos/1492594274417452> sa stránka otvorí v podobe, v akej bola predložená navrhovateľom, dôkaz č. 12,
- ukážku z profilu Maybe na sociálnej sieti z 11.3.2021, na ktorej sú zobrazené modré sukňolegíny s dvomi kvietkovanými volánmi, po kliknutí na predložený aktívny odkaz <https://www.facebook.com/monmaby/photos/1382258868784327> sa stránka otvorí v podobe, v akej bola predložená navrhovateľom, dôkaz č. 13,
- ukážku zo stránky modrykonik.sk, na ktorej sú zobrazené sukňolegíny čiernej farby s dvomi volánmi z farebnej látky s detským motívom bábik a s informáciou, že ponuka bola zobrazená 282-krát od 16.10.2020, po kliknutí na aktívny odkaz <https://www.modrykonik.sk/market/leginy-dzeginy/fbyou1/suknoleginy/> sa stránka otvorí v podobe, v akej bola predložená, dôkaz č. 14,

- ukážku z profilu Maybe na sociálnej sieti z 3.4.2021, na ktorej sú zobrazené čierne sukňolegíny s dvomi volánmi z ružovej látky potlačenej detským motívom, po kliknutí na predložený aktívny odkaz <https://www.facebook.com/monmaby/photos/1397938657216348/> sa stránka otvorí v podobe, v akej bola predložená navrhovateľom, dôkaz č. 15,
- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti z 11.8.2020, na ktorej sú zobrazené svetlozelené sukňolegíny s dvomi kvietkovými volánmi, je tu údaj, že ponuka sa páči 2 užívateľom, po kliknutí na predložený aktívny odkaz https://www.instagram.com/p/CDWlgh_HLIp/ sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 16,
- ukážku z profilu m.maybe na sociálnej sieti z 19.8.2020, na ktorej sú zobrazené ružové sukňolegíny s dvomi kvietkovými volánmi, je tu údaj, že ponuka sa páči 2 užívateľom, po kliknutí na predložený aktívny odkaz <https://www.instagram.com/p/CEFFTWwnFpm/> sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, dôkaz č. 17.

Po posúdení predložených dôkazov možno konštatovať, že s výnimkou dôkazov č. 9 a č. 10, sú datované a spadajú do relevantného obdobia pred dátumom prednosti napadnutého dizajnu. Dôkazy č. 9 a č. 10, ktoré predstavujú stránku s ponukou sukňolegín síce neobsahujú presný dátum ich zverejnenia, ale je na nich uvedené, že ponúkané výrobky boli vložené pred 2 rokmi. Keďže všetky dôkazy boli predložené spolu s návrhom na výmaz 26.4.2022, teda predložené ukážky stránok museli byť zaznamenané najneskôr 26.4.2022, z čoho vyplýva, že k vloženiu predmetného výrobku na stránku v dôkazoch č. 9 a č. 10 došlo v apríli 2020. Možno preto akceptovať, že k sprístupneniu výrobkov došlo v relevantnom období pred dátumom prednosti napadnutého dizajnu.

Pri preverení niektorých predložených aktívnych odkazov na zdroj predložených príloh - na sociálnej sieti bolo v niektorých prípadoch zistené, že sociálna sieť k ich prístupu vyžaduje prihlásenie. V tomto prípade ide o obmedzenie prístupu na určitý okruh ľudí, ktorí nie sú viazaní utajením získaných informácií, ale len registráciou prístupnou neobmedzenému počtu užívateľov. Uvedené preto nebráni tomu, aby sa dospelo k záveru, že dizajny boli sprístupnené verejnosti. Podľa predložených ukážok je totiž zrejmé, že profily na ktorých boli zobrazené a ponúkané výrobky - sukňolegíny boli aktívne, sú na nich komentáre, resp. údaje o tom, koľkým užívateľom sa ponuka páči. Možno preto považovať za preukázané, že predmetné výrobky boli sprístupnené verejnosti. Rovnaké závery platia aj o dôkaze č. 4, pri ktorom bolo po preverení aktívneho odkazu na stránku zistené, že ponuka už nie je aktuálna.

Súčasne možno uviesť, že všetky predložené dôkazy zobrazujú sukňolegíny s dvomi volánmi rôznej farby na rôznych stránkach, či na profiloch predajcov na sociálnych sieťach a preukazujú, že vonkajšie úpravy výrobkov na predmetných ukážkach boli sprístupnené verejnosti tretími osobami. Z predložených dôkazov vyplýva, že výrobky zobrazené v dôkazoch boli ponúkané a dostupné na trhu a boli predmetom obchodovania na Slovensku prostredníctvom internetu, a to v období pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu a ich sprístupnenie počas bežného obchodovania sa mohlo stať známym kruhom, ktoré sa špecializujú alebo zaujímajú o príslušný sektor.

Komplexným zhodnotením predložených dôkazov bolo zistené, že spĺňajú podmienky sprístupnenia verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch. V konaní nebolo zistené, že by sprístupnenie verejnosti dizajnov bolo vykonané pod podmienkou dôvernosti (§ 6 ods. 2 zákona o dizajnoch), alebo že išlo o sprístupnenie verejnosti pôvodcom, resp. ako dôsledok poskytnutia informácie pôvodcom (§ 6 ods. 3 zákona o dizajnoch), takže predložené dôkazy možno považovať za relevantné pre posúdenie splnenia podmienky osobitého charakteru.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu

Dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného používateľa, odlišuje od celkového dojmu vyvolaného u takéhoto používateľa akýmkoľvek iným dizajnom, ktorý už bol sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Pri posúdení osobitého charakteru dizajnu je nutné vziať do úvahy odvetvie výrobkov, v ktorých sú porovnávané dizajny začlenené alebo na ktoré sa vzťahujú, mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pri vytváraní dizajnu jeho pôvodca, vnímanie celkového dojmu napadnutého dizajnu u informovaného užívateľa v porovnaní s dizajnom sprístupneným verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, pričom posúdenie vnímania by nemalo byť iba analytickým porovnaním zoznamu podobností a rozdielov porovnávaných dizajnov.

Ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) zákona o dizajnoch vylučuje z ochrany znaky dizajnu, ktoré sú dané ich technickou funkciou, a určuje, že pri skúmaní podmienok na zápis dizajnu do registra sa na takéto znaky neprihliada.

V tomto prípade vzhľad výrobku, na ktorom je dizajn stelesnený a ktorý je určený ako oblečenie pre deti, nie je limitovaný žiadnymi technickými znakmi.

Miera tvorivej voľnosti pôvodcu dizajnu je daná účelom a funkčnými súvislosťami použitia výrobku a určuje sa najmä s ohľadom na obmedzenia spojené so znakmi v súvislosti s technickým fungovaním výrobku alebo jeho časti, vedúcich k ustáleniu niektorých znakov, ktoré sa stali spoločnými pre viaceré dizajny používané na dotknutých výrobkoch.

Výrobky, v ktorých sú stvárnené skoršie namietané dizajny aj napadnutý dizajn, sú dievčenské sukňolegíny, teda ide o odevy zakrývajúce spodnú časť tela, určené pre dievčatá.

Informovaného užívateľa možno vo všeobecnosti charakterizovať ako osobu, ktorá vie o rôznych dizajnoch, ktoré existujú v príslušnom sektore, má určitý stupeň vedomostí, pokiaľ ide o znaky, ktoré tieto dizajny zvyčajne zahŕňajú, a výsledkom jeho záujmu o príslušné výrobky je relatívne vysoký stupeň pozornosti pri ich používaní. V tomto prípade informovaný užívateľ si je vedomý charakteristických vlastností, ktoré možno pripísať dotknutým výrobkom, konkrétne, že toto oblečenie je určené predovšetkým dievčatám, musí byť vhodné na nosenie a musí pokrývať určité časti tela, malo by byť praktické, pohodlné, súčasne vzhľadné, teda sa vyzná v ponuke dostupných dizajnov v danom sektore.

Miera tvorivej voľnosti pôvodcu napadnutého dizajnu v súlade s určením dizajnu, t. j. v prípade dievčenských sukňolegín, ako druhu oblečenia, ktorý pozostáva z legín a sukne, je obmedzená do tej miery, že musí byť vhodná na nosenie, sukňolegíny musia obsahovať otvory na nohy a zakrývať určené časti tela. Ďalšie obmedzenia nie sú zrejmé, tvarové riešenie dievčenských sukňolegín, t. j. priliehavých elastických nohavíc spolu so sukňou, možno stvárniť rôznorodo, ich stvárnienie nie je obmedzené technickou funkciou výrobku, prípadne inak limitované funkčnosťou, či zákonným obmedzením. Možno teda konštatovať, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu v celkovom tvarovom riešení dievčenských sukňolegín je takmer neobmedzená a dostatočne veľká. V súlade s ustálenou judikatúrou možno uviesť, že čím väčšiu tvorivú voľnosť má pôvodca pri tvorbe dizajnu, tým väčšie rozdiely medzi dizajnmi sú potrebné na dosiahnutie odlišného celkového dojmu a naopak, ak je voľnosť pri tvorbe dizajnu obmedzenejšia, už aj menšie rozdiely medzi spornými dizajnmi sú dostatočné na to, aby u informovaného užívateľa vyvolali celkový odlišný dojem. Uvedené teda umožňuje vysloviť záver, že na to, aby napadnutý dizajn v porovnaní so skôr zverejnenými dizajnmi pôsobil odlišne, musí vykazovať rozdiely, ktoré budú zrejmé.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D1

Predmetom napadnutého dizajnu D1 „Dievčenské sukňolegíny“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je druh oblečenia, ktoré má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú ružovej farby,
- na ľavej nohavici je vertikálne umiestnený nápis „Unique Girl“.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 14.6.2020 vyobrazená v dôkaze č. 1 (ďalej namietaný dizajn N1), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné – červenej farby,
- na boku spodného volánu je prišitý malý biely štítok.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 7.8.2020 vyobrazená v dôkaze č. 2 (ďalej namietaný dizajn N2), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekryvajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú cyklámenovej farby,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s označením výrobcu.

Napadnutý dizajn D1



Namietané dizajny N1 a N2



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D1 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N1 a N2 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov, sú stvárnené rovnako v ružovej farbe, resp. odtieňoch ružovej. Tvarové riešenie napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi N1 a N2 je veľmi podobné, minimálny rozdiel je postrehnuteľný pri podrobnom skúmaní v nariasení volánov namietaného dizajnu N1, ktoré sú hustejšie riasené a tiež má napadnutý dizajn D1 v porovnaní s namietaným dizajnom N1 o niečo širší pás. Napadnutý dizajn sa od dizajnov N1 a N2 odlišuje nápisom „Unique Girl“ bielej farby na ľavej nohavici, pričom ide o vonkajší znak, ktorým namietané dizajny nedisponujú. Namietané dizajny sú označené štítkami vo volánovej časti, avšak s ohľadom na ich veľkosť ich nie je možné vnímať ako podstatný vonkajší znak, ide tak len o rozdiel v nepodstatnom detaile.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D1 v porovnaní s namietanými dizajnmi N1 a N2 u informovaného užívateľa. Rozdielny znak, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D1 s namietanými dizajnmi N1 a N2 zistený, je nápis „Unique Girl“ umiestnený na ľavej nohavici, pričom tento jediný znak v namietaných dizajnoch nie je prítomný. S ohľadom na jeho veľkosť, stvárnenie tenkým písmom a tiež z hľadiska použitej bielej farby, ktorá na ružovom podklade nepôsobí významne kontrastne, ho nie je možné považovať za taký vonkajší znak, ktorý by zásadným spôsobom ovplyvňoval celkový dojem, ktorý napadnutý dizajn vyvoláva. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa i napriek tomu, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Informovaný užívateľ totiž vie, že v sektore odevov, obzvlášť detských, je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky odlišujú

farebne aj použitými motívmi. Malé rozdiely pri porovnaní napadnutého dizajnu D1 s namietanými dizajnmi v nariosení volánov a širšom páse možno označiť z hľadiska celkového dojmu za zanedbateľné. Informovaný užívateľ si spomenuté drobné odlišnosti všimne, avšak celkový dojem vyvolaný kolíznymi dizajnmi bude rovnaký. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D1 v porovnaní s namietanými dizajnmi N1 a N2 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, rozdiel v nápisu na ľavej nohavici nepôsobí výrazne v porovnaní s namietanými dizajnmi. Samotným pridaním tohto vonkajšieho znaku - nápisu na ľavej nohavici nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N1 a N2, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola dostatočne veľká a minimálne obmedzená. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny, a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich celkové tvarové riešenie, teda tvarové riešenie legín, sukňovej časti a ich vzájomného spojenia.

Z porovnania vonkajších znakov kolíznych dizajnov vyplýva, že napadnutý dizajn D1 u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N1 a N2, ktoré boli sprístupnené verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D1 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D2

Predmetom napadnutého dizajnu D2 „Dievčenské sukňolegíny“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je druh oblečenia, ktoré má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariosených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú tyrkysovej farby,
- na ľavej nohavici je vertikálne umiestnený nápis „Unique Girl“.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 23.4.2020 vyobrazená v dôkaze č. 3 (ďalej namietaný dizajn N3), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariosených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú svetlozelenej farby,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s označením výrobcu.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 28.5.2021 vyobrazená v dôkaze č. 4 (ďalej namietaný dizajn N4), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariosených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú svetlomodrej farby.

Napadnutý dizajn D2



Namietané dizajny N3 a N4



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D2 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N3 a N4 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Medzi kolíznymi dizajnmi je badateľný malý rozdiel v ich farebnom stvárnení, výrobky nie sú stvárnené v rovnakej farbe, ale v odtieňoch modrej a zelenej. Tvarové riešenie napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi N3 a N4 je veľmi podobné a napadnutý dizajn sa od dizajnov N3 a N4 odlišuje len nápisom „Unique Girl“ bielej farby, umiestneným na ľavej nohavici. Možno konštatovať, že ide o jediný vonkajší znak, ktorým namietané dizajny nedisponujú. Namietaný dizajn N3 je označený štítkom vo volánovej časti, avšak s ohľadom na jeho veľkosť ho nie je možné vnímať ako podstatný vonkajší znak, ide len o rozdiel v nepodstatnom detaile.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D2 v porovnaní s namietanými dizajnmi N3 a N4 u informovaného užívateľa. Rozdielny znak, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D2 s namietanými dizajnmi N3 a N4 zistený, je nápis „Unique Girl“ umiestnený na ľavej nohavici, pričom tento znak v namietaných dizajnoch nie je prítomný. S ohľadom na jeho veľkosť, stvárnenie tenkým písmom a tiež z hľadiska použitej bielej farby, ktorá na tyrkysovom podklade nepôsobí významne kontrastne, ho nie je možné považovať za taký vonkajší znak, ktorý by zásadným spôsobom ovplyvňoval celkový dojem, ktorý napadnutý dizajn vyvoláva. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa i napriek tomu, že

informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Informovaný užívateľ totiž vie, že v sektore odevov, obzvlášť detských, je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky odlišujú farebne aj použitými motívami. Malé rozdiely pri porovnaní napadnutého dizajnu D2 s namietanými dizajnmi spočívajúce v použití iných odtieňov modrej a zelenej možno označiť z hľadiska celkového dojmu za zanedbateľné. Hoci si informovaný užívateľ spomenuté odlišnosti vo farebnosti všimne, celkový dojem vyvolaný kolíznymi dizajnmi bude rovnaký. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D2 v porovnaní s namietanými dizajnmi N3 a N4 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, rozdiel v nápis na ľavej nohavici nepôsobí výrazne v porovnaní s namietanými dizajnmi. Pridaním tohto vonkajšieho znaku nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N3 a N4, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola dostatočne veľká. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny, a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich celkové tvarové riešenie, teda tvarové riešenie legín, sukňovej časti a ich vzájomného spojenia.

Z porovnania vonkajších znakov kolíznych dizajnov vyplýva, že napadnutý dizajn D2 u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N3 a N4, ktoré boli sprístupnené verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D2 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D3

Predmetom napadnutého dizajnu D3 „Dievčenské sukňolegíny“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je druh oblečenia, ktoré má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú smaragdovozelenej farby,
- na ľavej nohavici je vertikálne umiestnený nápis „Unique Girl“.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 20.3.2019 vyobrazená v dôkaze č. 5 (ďalej namietaný dizajn N5), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú smaragdovozelenej farby,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený biely/strieborný štítok s označením výrobcu.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 9.3.2021 vyobrazená v dôkaze č. 6 (ďalej namietaný dizajn N6), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú smaragdovozelenej farby,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s označením výrobcu.

Napadnutý dizajn D3



Namietané dizajny N5 a N6



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D3 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N5 a N6 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Tvarové riešenie napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi N5 a N6 je veľmi podobné, ba až zhodné a napadnutý dizajn sa od dizajnov N5 a N6 odlišuje len nápisom „Unique Girl“ v bielej farbe, umiestneným na ľavej nohavici. Možno konštatovať, že ide o jediný vonkajší znak, ktorým namietané dizajny nedisponujú. Namietané dizajny N5 a N6 sú označené štítkami vo volánovej časti, avšak s ohľadom na veľkosť štítkov ich nie je možné vnímať ako podstatné vonkajšie znaky, ide len o rozdiely v nepodstatných detailoch.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D3 v porovnaní s namietanými dizajnmi N5 a N6 u informovaného užívateľa. Rozdielny znak, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D3 s namietanými dizajnmi N5 a N6 zistený, je nápis „Unique Girl“ umiestnený na ľavej nohavici, pričom tento znak v namietaných dizajnoch nie je prítomný. S ohľadom na jeho veľkosť a stvárnenie tenkým písmom, ho nie je možné považovať za významný vonkajší znak, ktorý by zásadným spôsobom ovplyvňoval celkový dojem, ktorý napadnutý dizajn vyvoláva. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa i napriek tomu, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Informovaný užívateľ totiž vie, že v sektore odevov, obzvlášť detských, je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky odlišujú farebne aj použitými motívmi. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D3 v porovnaní s namietanými dizajnmi N5 a N6 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, rozdiel v nápise na ľavej nohavici nepôsobí výrazne v porovnaní s namietanými dizajnmi. Samotným pridaním tohto vonkajšieho znaku nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N5 a N6, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola dostatočne veľká. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny, a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich celkové tvarové riešenie, teda tvarové riešenie legín, sukňovej časti a ich vzájomného spojenia.

Z porovnania vonkajších znakov kolíznych dizajnov vyplýva, že napadnutý dizajn D3 u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N5 a N6, ktoré boli sprístupnené verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D3 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D4

Predmetom napadnutého dizajnu D4 „Dievčenské sukňolegíny“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je druh oblečenia, ktoré má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú čiernej farby,
- na ľavej nohavici je vertikálne umiestnený nápis „Unique Girl“.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 4.2.2020 vyobrazená v dôkaze č. 7 (ďalej namietaný dizajn N7), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú čiernej farby,

- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s označením výrobcu.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 4.11.2020 vyobrazená v dôkaze č. 8 (ďalej namietaný dizajn N8), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú čiernej farby,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s bielym označením výrobcu.

Napadnutý dizajn D4



Namietané dizajny N7 a N8



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D4 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N7 a N8 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Tvarové riešenie napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi N7 a N8 je veľmi podobné, ba až zhodné a napadnutý dizajn sa od dizajnov N7 a N8 odlišuje len nápisom „Unique Girl“ v bielej farbe, umiestneným na ľavej nohavici. Možno konštatovať, že ide o jediný vonkajší znak, ktorým namietané dizajny nedisponujú. Namietané dizajny N7 a N6 sú označené štítkami vo volánovej časti, avšak s ohľadom na veľkosť štítkov ich nie je možné vnímať ako podstatné vonkajšie znaky, ide len o rozdiely v nepodstatných detailoch.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D4 v porovnaní s namietanými dizajnmi N7 a N8 u informovaného užívateľa. Rozdielny znak, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D4 s namietanými dizajnmi N7 a N8 zistený, je nápis „Unique Girl“ umiestnený na ľavej nohavici, pričom tento znak v namietaných dizajnoch nie je prítomný. S ohľadom na jeho veľkosť a stvárnenie tenkým písmom ho nie je možné považovať za významný vonkajší znak, ktorý by zásadným spôsobom ovplyvňoval celkový dojem, ktorý napadnutý dizajn vyvoláva. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa i napriek tomu, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Informovaný užívateľ totiž vie, že v sektore odevov, obzvlášť detských, je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky odlišujú farebne aj použitými motívmi. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D4 v porovnaní s namietanými dizajnmi N7 a N8 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, rozdiel v nápise na ľavej nohavici nepôsobí výrazne v porovnaní s namietanými dizajnmi. Pridaním tohto vonkajšieho znaku nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny

N7 a N8, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola dostatočne veľká. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny, a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich celkové tvarové riešenie, teda tvarové riešenie legín, sukňovej časti a ich vzájomného spojenia.

Z porovnania vonkajších znakov kolíznych dizajnov vyplýva, že napadnutý dizajn D4 u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N7 a N8, ktoré boli sprístupnené verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D4 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D5

Predmetom napadnutého dizajnu D5 „Dievčenské sukňolegíny“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je druh oblečenia, ktoré má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú horčicovej farby,
- na ľavej nohavici je vertikálne umiestnený nápis „Unique Girl“.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti v apríli 2020 vyobrazená v dôkaze č. 9 (ďalej namietaný dizajn N9), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú horčicovej farby.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti v apríli 2020 vyobrazená v dôkaze č. 10 (ďalej namietaný dizajn N10), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú žltej farby.

Napadnutý dizajn D5



Namietané dizajny N9 a N10



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D5 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N9 a N10 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Medzi kolíznymi dizajnmi je badateľný malý rozdiel v ich farebnom stvárnení, výrobky sú stvárnené v odtieňoch horčicovej a žltej farby. Tvarové riešenie napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi N9 a N10 je veľmi podobné, takmer zhodné a napadnutý dizajn sa od dizajnov N9 a N10 odlišuje len nápisom „Unique Girl“ v bielej farbe, umiestneným na ľavej nohavici. Možno konštatovať, že ide o jediný vonkajší znak, ktorým namietané dizajny nedisponujú.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D5 v porovnaní s namietanými dizajnmi N9 a N10 u informovaného užívateľa. Rozdielny znak, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D5 s namietanými dizajnmi N9 a N10 zistený, je nápis „Unique Girl“ umiestnený na ľavej nohavici, pričom tento znak v namietaných dizajnoch nie je prítomný. S ohľadom na jeho veľkosť, stvárnenie tenkým písmom a tiež z hľadiska použitej bielej farby, ktorá na podklade horčicovej farby nepôsobí mimoriadne kontrastne, ho nie je možné považovať za významný vonkajší znak, ktorý by zásadným spôsobom ovplyvňoval celkový dojem, ktorý napadnutý dizajn vyvoláva. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa i napriek tomu, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Informovaný užívateľ

totiž vie, že v sektore odevov, obzvlášť detských, je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky odlišujú farebne aj použitými motívami. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D5 v porovnaní s namietanými dizajnmi N9 a N10 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, rozdiel v nápise na ľavej nohavici nepôsobí výrazne v porovnaní s namietanými dizajnmi. Pridaním tohto vonkajšieho znaku nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N9 a N10, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola dostatočne veľká. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny, a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich celkové tvarové riešenie, teda tvarové riešenie legín, sukňovej časti a ich vzájomného spojenia.

Z porovnania vonkajších znakov kolíznych dizajnov vyplýva, že napadnutý dizajn D5 u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N9 a N10, ktoré boli sprístupnené verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D5 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D6

Predmetom napadnutého dizajnu D6 „Dievčenské sukňolegíny“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je druh oblečenia, ktoré má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné – modrej farby
- na ľavej nohavici je vertikálne umiestnený nápis „Unique Girl“.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 9.4.2019 vyobrazená v dôkaze č. 11 (ďalej namietaný dizajn N11), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú modrej farby,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený biely štítok s označením výrobcu.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 17.8.2021 vyobrazená v dôkaze č. 12 (ďalej namietaný dizajn N12), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú modrej farby,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený tmavý štítok.

Napadnutý dizajn D6



Namietané dizajny N11 a N12



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D6 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N11 a N12 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Tvarové riešenie napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi N11 a N12 je veľmi podobné ba až zhodné a napadnutý dizajn sa od dizajnov N11 a N12 odlišuje len nápisom „Unique Girl“ v bielej farbe, umiestneným na ľavej nohavici. Možno konštatovať, že ide o jediný vonkajší znak, ktorým namietané dizajny nedisponujú. Namietané dizajny N11 a N12 sú označené štítkami vo volánovej časti, avšak s ohľadom na veľkosť štítkov ich nie je možné vnímať ako podstatné vonkajšie znaky, ide len o rozdiely v nepodstatných detailoch.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D6 v porovnaní s namietanými dizajnmi N11 a N12 u informovaného užívateľa. Rozdielny znak, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D6 s namietanými dizajnmi N11 a N12 zistený je nápis „Unique Girl“ umiestnený na ľavej nohavici, pričom tento znak v namietaných dizajnoch nie je prítomný. S ohľadom na jeho veľkosť a stvárnenie tenkým písmom ho nie je možné považovať za významný vonkajší znak, ktorý by zásadným spôsobom ovplyvňoval celkový dojem, ktorý napadnutý dizajn vyvoláva. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa i napriek tomu, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Informovaný užívateľ totiž vie, že v sektore odevov, obzvlášť detských, je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky odlišujú farebne aj použitými motívami. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D6 v porovnaní s namietanými dizajnmi

N11 a N12 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, rozdiel v nápise na ľavej nohavici nepôsobí výrazne v porovnaní s namietanými dizajnmi. Pridaním tohto vonkajšieho znaku nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N11 a N12, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola dostatočne veľká. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny, a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich celkové tvarové riešenie, teda tvarové riešenie legín, sukňovej časti a ich vzájomného spojenia.

Z porovnania vonkajších znakov kolíznych dizajnov vyplýva, že napadnutý dizajn D6 u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N11 a N12, ktoré boli sprístupnené verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D6 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D7

Predmetom napadnutého dizajnu D7 „Dievčenské sukňolegíny“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je druh oblečenia, ktoré má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú vínovočervenej farby s kvetovanými volánmi.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 11.3.2021 vyobrazená v dôkaze č. 13 (ďalej namietaný dizajn N13), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú modrej farby s kvetovanými volánmi s bielym podkladom a červenými kvetmi.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 16.10.2020 vyobrazená v dôkaze č. 14 (ďalej namietaný dizajn N14), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú čiernej farby s volánmi s detským motívom.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 3.4.2021 vyobrazená v dôkaze č. 15 (ďalej namietaný dizajn N15), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú čiernej farby s ružovými volánmi s detským motívom,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s označením výrobcu.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 11.8.2020 vyobrazená v dôkaze č. 16 (ďalej namietaný dizajn N16), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú zelenkavej farby s kvetovanými volánmi s bielym podkladom a fialovými kvetmi,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s označením výrobcu.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 19.8.2020 vyobrazená v dôkaze č. 17 (ďalej namietaný dizajn N17), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, prekrývajúcej vrchnú časť legín,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- sukňolegíny sú ružovej farby s kvetovanými volánmi s béžovým/zelenkavým podkladom s ružovými kvetmi,
- na okraji vrchného volánu na ľavej strane je umiestnený čierny štítok s označením výrobcu.

Napadnutý dizajn D7



Namietané dizajny N13, N14, N15, N16 a N17



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D7 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N13 až N17 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Tvarové riešenie napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi je veľmi podobné ba až zhodné, zhodne je v tomto prípade riešené i spojenie jednofarebných legín s volánmi, ktoré sú vzorované, potlačené motívom kvetov, resp. v prípade namietaných dizajnov N14 a N15 detským motívom. Napadnutý dizajn sa od namietaných dizajnov odlišuje farebným stvárnením, v prípade napadnutého dizajnu sú legíny vínovočervené a sukňová časť je kvetovaná, pričom farebné riešenie napadnutého dizajnu je vonkajším znakom, ktorý

patrí do rozsahu jeho ochrany. Namietané dizajny N13, N16 a N17 sú tvorené z legín odlišných farieb - modrej, zelenkavej a ružovej, všetky s kvetovanými volánmi. Namietané dizajny N14 a N15 tvoria čierne legíny a volány sú potlačené detským motívom. Namietané dizajny N15, N16 a N17 sú navyše označené štítkami vo volánovej časti, avšak s ohľadom na veľkosť štítkov ich nie je možné vnímať ako podstatné vonkajšie znaky, ide len o rozdiel v nepodstatných detailoch.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D7 v porovnaní s namietanými dizajnmi N14 až N17 u informovaného užívateľa. Jediný rozdiel, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D7 s namietanými dizajnmi zistený, je rôzna farebnosť a použité motívy kvetov na volánoch na sukňovej časti. Napriek rozdielnej farebnosti kolíznych výrobkov, na ktorých sú dizajny stelesnené, možno konštatovať, že napadnutý dizajn D7 v porovnaní s namietanými dizajnmi N14 až N17 pôsobí rovnakým celkovým dojmom. Jediný rozdiel v použití inej farby na legínach v spojení s použitím volánov, ktoré sú potlačené motívom kvetov, nepôsobí nápaditejšie a výraznejšie v porovnaní s namietanými dizajnmi, ktoré sú tiež tvorené jednofarebnými legínami a vzorovanými volánmi. Rozdiel v použitej farbe, prípadne motívu, nemôže byť vnímaný ako znak, ktorý by mohol mať vplyv na vyvolanie odlišného celkového dojmu. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa i napriek tomu, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Informovaný užívateľ totiž vie, že pri konfekcii je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky farebne odlišujú (obzvlášť to platí pri detskom oblečení), čo znamená, že farba výrobkov samotná nebude mať výraznejší vplyv na celkový dojem z posudzovaných dizajnov. Rozdielnym farebným stvárnením tak nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N14 až N17, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola dostatočne veľká. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, rozdielnej farbe, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich celkové tvarové riešenie, teda tvarové riešenie legín, sukňovej časti a ich vzájomného spojenia, pri zachovaní jednofarebnosti legínovej časti a vzorovaného charakteru našitých volánov sukňovej časti, ktoré majú na celkový dojem najväčší vplyv.

Z porovnania vonkajších znakov kolíznych dizajnov vyplýva, že napadnutý dizajn D7 u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N14 až N17, ktoré boli sprístupnené verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D7 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že napadnutý dizajn D1 až D7 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienku osobitého charakteru stanovenú v § 5 ods. 1 zákona o dizajnoch. Možno teda konštatovať, že napadnutý dizajn bol do registra zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis a podmienky na výmaz napadnutého dizajnu v zmysle § 36 ods. 1 písm. b) zákona o dizajnoch možno považovať za naplnené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 46 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš
podpredseda úradu

Doručiť:

BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
MG LEGAL s.r.o.,