



Banská Bystrica 11. 10. 2019

D 28519/I-55-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa EVEN Slovakia s. r. o., Tri vody V 1616/52, 900 45 Malinovo, zastúpeného v konaní spoločnosťou Bukovinský & Chlipala, s. r. o., Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov (ďalej „navrhovateľ“) na výmaz dizajnov D1 až D4 zapísaného dizajnu č. 28519 s názvom „Detská konfekcia“ majiteľa ZUPPA design s. r. o., Lesná 12, 900 44 Tomášov (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov takto:

Dizajny D1 až D4 zapísaného dizajnu č. 28519 sa vymazávajú z registra dizajnov.

Kaucia sa podľa § 39 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 20.8.2018 doručený návrh na výmaz dizajnov č. D1 až D5 zapísaného dizajnu č. 28519 s názvom „Detská konfekcia“ (ďalej „napadnutý dizajn“). Navrhovateľ podaný návrh uplatnil podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o dizajnoch“).

Navrhovateľ uviedol, že predložené dôkazy preukazujú to, že napadnutý dizajn bol sprístupnený verejnosti a aj to, kedy došlo k jeho sprístupneniu. Konštatoval, že dôkazy vo forme faktúr a zmlúv je potrebné hodnotiť v súvislosti s ostatnými dôkazmi, pretože nie je štandardom, že účtovná a právna dokumentácia obsahuje vyobrazenie dizajnov výrobkov, s ktorými sa obchoduje a zdôraznil, že je potrebné zobrať do úvahy aj zaužívaný názov daného výrobku, ktorý je uvedený pri každej položke.

Navrhovateľ uviedol, že dizajny sprístupnené verejnosti pred dátumom prednosti napadnutého dizajnu sú s nimi zhodné, preto napadnutý dizajn D1 až D5 nie je nový a spôsobilý na ochranu. Ďalej navrhovateľ uviedol, že ak úrad dôjde k záveru, že zhodné nie sú, v žiadnom prípade nemožno hovoriť o ich osobitom charaktere, s ohľadom na prakticky neobmedzenú mieru tvorivej voľnosti dizajnéra, v ktorej sú technické obmedzenia minimálne a miera tvorivej voľnosti je limitovaná len vkusom a vlastnou kreativitou. Poukázal na to, že informovaní užívatelia v príslušnom sektore vedia, že existujú rôzne dizajny, majú určité znalosti o znakoch, ktorými sa vyznačujú a v dôsledku svojho záujmu o príslušné výrobky vykazujú pomerne vysokú mieru pozornosti pri ich používaní (rozsudok C-281/10 P z 20.10.2011, ods. 53 a 59).

Navrhovateľ konštatoval, že je potrebné vziať do úvahy aj to, že majiteľ a navrhovateľ, resp. spoločníci a konatelia ich spoločností v minulosti podnikali v rámci spoločnosti Popy Slovakia s. r. o., pri jej zrušení a likvidácii si obe strany dohodli pravidlá ďalších obchodných aktivít, o čom svedčí pripojená Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia z 25.8.2017.

Navrhovateľ k napadnutému dizajnu D1 „Sukňolegíny“ uviedol, že boli vyrábané a dodávané na trh už firmou Popy Slovakia s. r. o. (ďalej len „POPY“), a to pred dátumom prednosti napadnutého dizajnu, na dôkaz čoho predložil strany z týždenníka Slovenka, faktúru a reklamy na výrobky spoločnosti POPY zverejnené na sociálnej sieti (z profilov spoločnosti miestni s. r. o., Detské slovenské oblečenie, EVEN Slovakia). K napadnutému dizajnu D2 „Sukňolegíny 2“ uviedol, že všetky sukňolegíny vychádzali z tohto základného dizajnu, ktorý sa dlhodobo objavoval ešte pred dátumom prednosti napadnutého dizajnu na internete na rôznych webových stránkach, ukážky z ktorých predložil (profil na sociálnej sieti firiem Jahôdka, Ľaľa a Detské Slovenské oblečenie). Na preukázanie skoršieho sprístupnenia verejnosti napadnutých dizajnov D3, D4 a D5 navrhovateľ predložil reklamy na výrobky zverejnené na sociálnej sieti (miestni s. r. o., Detské slovenské oblečenie, Bublíboom, Even Slovakia), strany z týždenníka Slovenka.

Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že napadnuté dizajny nie sú spôsobilé na ochranu, lebo nie sú nové a nemajú osobitý charakter, preto navrhol, aby ich úrad vymazal z registra.

Listom úradu z 25.9.2018 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 1.12.2018 uviedol, že návrh pokladá za neopodstatnený v celom rozsahu. Majiteľ uviedol, že autorom a pôvodcom všetkých napadnutých dizajnov je konateľka a spoločníčka majiteľa Zuzana P., ktorá všetky predmetné produkty vymyslela a ušila prvé vzorky všetkých napadnutých dizajnov. Navrhovateľ sa žiadnym spôsobom nepodieľal na ich tvorbe, navrhovaní ani ich ušití.

Majiteľ uviedol, že spoločnosti navrhovateľa a majiteľa vznikli v júli a júni 2017 ako nové spoločnosti po tom, čo nastali nezhody v bývalej spoločnej firme POPY, ktorá 1.2.2018 zanikla bez právneho nástupcu. Majiteľ uviedol okolnosti vzniku spoločnosti POPY, ktorú založili v roku 2015 p. P. a p. H. Uviedol, že už v tom čase Zuzana P. predávala cez portál modrykonik.sk ňou navrhnuté a vyrobené produkty a cieľom vytvorenia spoločnosti POPY bolo využitie tohto potenciálu. Podľa majiteľa mala v spoločnosti POPY na základe vzájomnej dohody výrobnú časť na starosti Zuzana P., manželka p. P. a administratívu p. H., manželka p. H.. Majiteľ uviedol, že Zuzana P. vymyslela, navrhla a vždy ušila prvé vzorky všetkých produktov POPY, zabezpečovala správu sociálnych sietí a zverejňovala príspevky na profile POPY. Majiteľ vykreslil úlohy konateľov, postavenie p. H. a brata p. H. vo firme POPY a opísal dôvody nezhôd a okolnosti následného zániku firmy POPY.

Majiteľ konštatoval, že Zuzana P. nebola zamestnaná vo firme POPY, teda spoločnosť nevykonávala majetkové autorské práva k vytvoreným dizajnom z titulu zamestnaneckého diela. Uviedol, že Zuzana P. neudelila žiadnej tretej osobe súhlas na používanie jej autorských diel a ako autorka všetkých strihov aj dizajnov vyrábaných a predávaných pod značkou POPY vykonáva všetky majetkové práva k autorským právam (dizajnom) vytvoreným pod značkou POPY.

Majiteľ uviedol, že p. H. pred zánikom spoločnosti POPY dal ústny prísľub druhému spoločníkovi, že nebude vyrábať produkty, ktoré navrhla Zuzana P., potom však zamestnal v spoločnosti navrhovateľa dizajnérku, aby navrhovala (a kopírovala) produkty Zuzany P., na základe čoho začala spoločnosť navrhovateľa vedome porušovať prísľub p. H.. Majiteľ konštatoval, že toto bol tiež dôvod, prečo p. H. odmietol návrh zakomponovať do „Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti POPY“ z 25.8.2017 (príloha k návrhu) klauzulu, ktorá by umožňovala výrobu produktov navrhnutých Zuzanou P. len jej.

Majiteľ uviedol, že podal prihlášky dizajnov kvôli svojej ochrane a z dôvodu, že navrhovateľ bez legálneho titulu a v rozpore so svojím pôvodným prísľubom vyrába a predáva identické produkty vytvorené Zuzanou P. pôvodne pod značkou POPY, teraz už pod značkou ZUPPA. Podľa majiteľa navrhovateľ podal návrh na výmaz iba kvôli obave, že by mu hrozil právny postih za to, že porušuje práva k dizajnom majiteľa. Majiteľ opätovne uviedol, že všetky napadnuté dizajny vymyslela, navrhla, ušila a dokonca aj sprístupnila na sociálnych sieťach Zuzana P., ktorá je ich pôvodcom, čo je podľa majiteľa rozhodujúce pre posúdenie momentu vzniku práva prednosti.

Majiteľ k návrhu na výmaz dizajnu uviedol, že pôvodcom napadnutých dizajnov D1 až D5 je Zuzana P. (ďalej aj „pôvodca“). K návrhu na výmaz dizajnu D1 majiteľ uviedol, že sukňolegíny s tromi volánmi predtým neexistovali a predložil súbory s fotografiami prvých sukňolegín, ktoré boli vytvorené v roku 2015 pôvodcom, čo je možné overiť v podrobnostiach vlastností súboru. Majiteľ uviedol, že pôvodca prvýkrát prezentoval predaj sukňolegín 30.9.2015, teda dizajn bol sprístupnený verejnosti, na dôkaz predložil ukážku

z profilu spoločnosti POPY na sociálnej sieti. Majiteľ uviedol, že iný zhodný dizajn nebol sprístupnený verejnosti pred dňom prednosti napadnutého dizajnu D1, žiadna firma nepredávala sukňolegíny a toto slovo neexistovalo, teda za ich vznikom stojí pôvodca, o čom majiteľ uverejnil 2.10.2017 príspevok na svojom profile na sociálnej sieti, ktorý predložil. Majiteľ konštatoval, že 17.10.2016 vytvoril pôvodca strihy sukňolegín aj v elektronickej podobe, aby s nimi mohla efektívnejšie pracovať krajčírka dielňa, súbory s predmetnými strihmi majiteľ predložil.

Ďalej majiteľ uviedol, že z právneho hľadiska spĺňa dizajn D1 parametre tzv. nezapísaného dizajnu v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva, ktorý požíva právnu ochranu počas troch rokov odo dňa jeho sprístupnenia verejnosti (čl. 11 ods. 1 Nariadenia). Konštatoval, že dizajn D1 bol sprístupnený verejnosti treťou osobou - spoločnosťou POPY ako výsledok informácie, ktorú jej poskytol pôvodca dizajnu, preto sa toto sprístupnenie nepovažuje za sprístupnenia na účel uplatňovania článkov 5 a 6 cit. Nariadenia. Podľa neho dizajn D1, keďže bol sprístupnený verejnosti 30.9.2015, požíval právnu ochranu do 30.9.2018 a v rámci plynutia tejto trojročnej lehoty, 17.12.2017, podal majiteľ prihlášku dizajnu D1, z nezapísaného dizajnu sa tak stal dizajn zapísaný. Podľa majiteľa právo prednosti k dizajnu D1 nevzniklo podaním prihlášky na úrad, ale už 30.9.2015, preto je irelevantné, ak navrhovateľ poukazuje na to, že iné sukňolegíny boli sprístupnené verejnosti 17.12.2017, keďže navrhovateľ nepreukázal, že by boli takéto sukňolegíny sprístupnené verejnosti aj pred 30.9.2015. Majiteľ konštatoval, že napadnutý dizajn D1 spĺňa podmienku novosti, pretože žiadny zhodný dizajn sa pred jeho sprístupnením verejnosti na trhu nenachádzal a takisto spĺňa aj podmienku osobitého charakteru.

Majiteľ k návrhu na výmaz dizajnu D2 uviedol, že tieto sukňolegíny s dvomi volánmi a predĺženou zadnou časťou, ako aj volánmi, ktoré sú v zadnej časti predĺžené a pripomínajú pávi chvost, spoločnosť POPY nevyrábala, ide o nový produkt, ktorý bol spustený až pri príležitosti uvedenia značky ZUPPA 8.9.2017 a predložil výtlačok z profilu na sociálnej sieti spoločnosti. Majiteľ konštatoval, že dizajn D2 bol sprístupnený verejnosti treťou osobou ako výsledok informácie, ktorú je poskytol pôvodca 8.9.2017, teda v rámci 12 mesačnej tolerančnej lehoty, počas ktorej sa takéto uvedenie na trh nepovažuje za sprístupnenie dizajnu verejnosti. Podľa majiteľa dizajn D2 spĺňa podmienky novosti aj osobitého charakteru.

Majiteľ ku produktu zobrazenom vo výtlačku z profilu Jahôdka na sociálnej sieti uviedol, že má len 78 sledovateľov, už 3 roky nebol aktualizovaný a pravdepodobne šlo len o drobného predajcu, pričom tento produkt je nazvaný sukňové legíny, nie sukňolegíny, nemá na sebe etiketu a nie je zrejmé, či je sukňová časť pevne všitá do pásu. Podľa majiteľa nie je zrejmé, či ide o dva kusy oblečenia alebo len o jeden, sukňa nemá predĺženú zadnú časť, je po celej dĺžke rovnako dlhá, z fotografie nie je zrejma úroveň vypracovania a kvalita prešitia, ani materiálové zloženie. Majiteľ zdôraznil, že základom pre dizajn D2 boli sukňolegíny v dizajne D1, ktorý bol verejnosti zverejnený skôr než fotografia na profile Jahôdka. Majiteľ uviedol, že znaky dizajnu D2 sa podstatne odlišujú od produktu na profile Jahôdka a podľa neho je vzhľadom na nedostatok kľúčových informácií o produkte tento dôkaz nepreskúmateľný. Taktiež uviedol, že produkt na tomto profile nie je zhodný s napadnutým dizajnom D2, pretože nedisponuje každým jedným znakom ako produkt chránený v dizajne D2. K produktu firmy La'la majiteľ uviedol, že bol sprístupnený verejnosti neskôr ako bol zverejnený dizajn D2 majiteľom, pričom ide o nepodarený strih, ktorý nie je vzadu predĺžený, nemá predĺžený sed v strihu pripomínajúcom pávi chvost. Tiež uviedol, že majiteľka tejto značky šila pred cca 3 rokmi nejaké produkty aj pre značku POPY a od toho času začala šiť (kopírovať) aj sukňolegíny, ktoré predtým nešila. K produktu zverejnenom na profile „Detské slovenské oblečenie“ majiteľ uviedol, že zrejme ide o kópiu z konta Jahôdka, legíny sú podľa majiteľa extrémne široké, volány na sukňovej časti sú príliš krátke a vôbec nie sú predĺžené, preto nemožno hovoriť o podobnosti s napadnutým dizajnom D2.

Majiteľ uviedol, že pôvodca vytvoril dizajn D3 - prvé sukňokračasy 16.3.2016 (s mašľou vpredu), stali sa podkladom pre krajčírsku dielňu, ktorá ich následne začala šiť v stovkách kusov pre značku POPY (bez mašle) a pôvodca 2.5.2016 vyhotovil fotografie finálnych produktov. Majiteľ predložil záznam partnerského kamenného obchodu Bublboom s. r. o., ktorý 31.5.2016 zverejnil na svojom profile na sociálnej sieti fotografiu so sukňokračasmi zn. POPY. Majiteľ konštatoval, že napadnutý dizajn D3 bol prvýkrát sprístupnený verejnosti najskôr 6.5.2016 a najneskôr 31.5.2016, predtým nebol žiadny iný zhodný dizajn sprístupnený verejnosti a na trhu sa nevyskytovali žiadne kračasy s volánmi v tomto strihu. Majiteľ uviedol, že z právneho hľadiska dizajn D3 spĺňa parametre nezapísaného dizajnu, ktorý bol sprístupnený verejnosti medzi 6.5.2016 až 31.5.2016, požíval právnu ochranu minimálne do 6.5.2019 až 31.5.2019 a v rámci plynutia trojročnej lehoty, 17.12.2017, podal majiteľ prihlášku dizajnu D3, z nezapísaného dizajnu sa tak stal dizajn zapísaný. Majiteľ konštatoval, že právo prednosti mu nevzniklo podaním prihlášky, ale v období medzi 6.5.2016 až 31.5.2016 a napadnutý dizajn D3 spĺňa podmienku novosti aj osobitého charakteru.

Unikátnosť produktu podčiarkuje kožená etiketa s logom značky ZUPPA prišitá v pásovej časti. Majiteľ uviedol, že navrhovateľ nepredložil dôkaz o zverejnení zhodného dizajnu pred májom 2016.

Majiteľ ďalej uviedol, že dizajn D4 bol vytvorený 23.8.2016, produkt sa stal podkladom pre krajčírsku dielňu, ktoré ho začala šiť pre značku POPY, 17.9.2016 sa uskutočnilo fotenie produktov v interiéri. Majiteľ predložil príspevok partnerského kamenného obchodu miestni s. r. o. na sociálnej sieti z 10.10.2016, na ktorom sú predmetné produkty. Majiteľ konštatoval, že pred týmto dátumom žiadny iný zhodný dizajn nebol sprístupnený verejnosti, na trhu sa nevyskytoval. Podľa neho dizajn D4 spĺňa parametre nezapísaného dizajnu, teda požíva ochranu tri roky od jeho sprístupnenia verejnosti, požíval právnu ochranu minimálne do 6.5.2019 až 31.5.2019 a v rámci plynutia trojročnej lehoty, 17.12.2017, podal majiteľ prihlášku dizajnu D4, z nezapísaného dizajnu sa tak stal dizajn zapísaný. Majiteľ konštatoval, že právo prednosti mu nevzniklo podaním prihlášky, ale v období medzi 17.9.2016 až 10.10.2016, napadnutý dizajn D4 spĺňa podmienku novosti aj osobitého charakteru a unikátnosť produktu podčiarkuje kožená etiketa s logom značky ZUPPA prišitá v pásovej časti. Majiteľ uviedol, že navrhovateľ nepredložil dôkaz o zverejnení zhodného dizajnu pred septembrom 2016.

Majiteľ ďalej uviedol, že dizajn D5 bol vytvorený 8.4.2015, teda ešte pred vznikom spoločnosti POPY, ide o zložitý strih, produkt bol zaradený do jarnej kolekcie POPY 2017 a stal sa podkladom pre krajčírsku dielňu, ktoré ho začala šiť pre značku POPY, 18.2.2017 sa uskutočnilo fotenie produktov v interiéri. Majiteľ predložil príspevok partnerského kamenného obchodu Bublboom s. r. o. na sociálnej sieti z 24.3.2017, na ktorom sú predmetné produkty. Majiteľ konštatoval, že dizajn D5 bol sprístupnený verejnosti najskôr 19.2.2017 a najneskôr 24.3.2017, pred týmto dátumom žiaden iný zhodný dizajn nebol sprístupnený verejnosti, na trhu sa nevyskytoval. Majiteľ konštatoval, že dizajn D5 bol sprístupnený verejnosti treťou osobou ako výsledok informácie, ktorú jej poskytol pôvodca a bol uvedený na trh v období od 19.2.2017 do 24.3.2017, teda v rámci 12-mesačnej tolerančnej lehoty, počas ktorej sa takéto uvedenie na trh nepovažuje za sprístupnenie dizajnu. Podľa majiteľa dizajn D5 spĺňa podmienky novosti aj osobitého charakteru.

Majiteľ v závere opäť uviedol, že všetky napadnuté dizajny vytvorila spoločníčka a konateľka spoločnosti majiteľa Zuzana P., pričom boli sprístupnené verejnosti pôvodcom dizajnov, resp. treťou osobou (POPY, Zuppa design), ako výsledok informácie, ktorú jej poskytol pôvodca dizajnov. Súčasne podľa majiteľa bola prihláška dizajnu podaná v tolerančnej lehote po sprístupnení dizajnu, počas ktorej sa takéto sprístupnenie v zmysle platnej legislatívy nepovažuje za sprístupnenie verejnosti, bola teda dodržaná podmienka novosti aj osobitého charakteru u všetkých napadnutých dizajnov.

Majiteľ uviedol, že navrhovateľ sa na tvorbe napadnutého dizajnu nepodieľal, nemôže ani disponovať dôkazmi z obdobia pred ich sprístupnením verejnosti. Uviedol, že o ochranu dizajnov požiadal kvôli ochrane svojich produktov a kvôli tomu, aby navrhovateľ nekopíroval nielen staré produkty vytvorené počas existencie značky POPY, ale najmä aby nekopíroval nové produkty vytvorené výlučne pod značkou ZUPPA (napr. dizajn D2), ktoré nemajú so značkou POPY nič spoločné. Poukázal tiež na príspevok, ktorý zverejnil na sociálnej sieti, poukazujúc v ňom na nekalosúťažné konanie navrhovateľa, ktorý kopíruje produkty ZUPPA a parazituje na nich. Majiteľ uviedol, že právna ochrana má podľa neho byť poskytnutá tomu, kto niečo tvorí a využíva svoj kreatívny potenciál, nie tomu, kto kopíruje a priživuje sa na cudzích nápadoch. Na základe uvedeného majiteľ navrhol, aby úrad zamietol návrh v celom rozsahu.

Navrhovateľ podaním doručeným 8.1.2019 predložil stanovisko k vyjadreniu majiteľa a uviedol v ňom, že v konaní o návrhu na výmaz napadnutých dizajnov nie je relevantná skutočnosť, kto je pôvodcom napadnutých dizajnov, ani aká bola história podnikania dotknutých osôb v rámci spoločnosti POPY, ale relevantné je, či napadnuté dizajny sú nové a majú osobitý charakter.

Taktiež uviedol, že nie je významná snaha majiteľa argumentovať inštitútom nezapísaného dizajnu spoločnosti. Konštatoval, že napadnutý dizajn je zapísaný podľa zákona o dizajnoch, ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sa vzájomne nedopĺňajú a nenahrádzajú. Navrhovateľ konštatoval, že pre nezapísaný dizajn je rozhodujúcou skutočnosťou prvé sprístupnenie verejnosti, pre zapísaný dizajn je rozhodujúce právo prednosti, ktoré vzniká dňom podania prihlášky. Navrhovateľ uviedol, že nie je možné posúvať právo prednosti zapísaného dizajnu k skoršiemu dátumu prvého sprístupnenia verejnosti a do minulosti rozširovať obdobie ochrany zapísaného dizajnu a rovnako nemožno do budúcnosti rozširovať obdobie ochrany nezapísaného dizajnu Spoločnosti. Navrhovateľ zdôraznil, že sám majiteľ vo svojom vyjadrení predložil úradu dôkazy o sprístupnení dizajnov verejnosti, ktoré jednoznačne tvoria prekážku novosti, resp. osobitého charakteru napadnutých dizajnov D1, D3 a D4.

Navrhovateľ k napadnutému dizajnu D2 uviedol, že nie je právne významné, kedy sa majiteľ dozvedel o predajcovi Jahôdka, ani či išlo o výrobcu alebo predajcu, významné je, že už 12.11.2015 bol verejnosti sprístupnený zhodný dizajn, resp. dizajn, ktorého celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, sa neodlišuje od celkového dojmu napadnutého dizajnu D2 a odlišnosti, na ktoré poukázal majiteľ (kožená etiketa, predĺžená zadná sedacia časť) nie sú spôsobilé preukázať opak.

Navrhovateľ v závere uviedol, že berie späť návrh na výmaz v časti týkajúcej sa napadnutého dizajnu D5 „Trenčkot“, vo zvyšnej časti zostal návrh nedotknutý. Navrhovateľ, ako aj jednotliví konatelia a spoločníci navrhovateľa sa dôrazne ohradili voči klamlivým a očierňujúcim tvrdeniam majiteľa, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 3 zákona o dizajnoch úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 písm. b) zákona o dizajnoch úrad vymaže zapísaný dizajn z registra, ak zistí, že bol zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis do registra podľa § 3 až 7, § 9 alebo § 10.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch je dizajn spôsobilý na ochranu, ak je nový a má osobitý charakter.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn sa považuje za nový, ak nebol zhodný dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o dizajnoch dizajny sa považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, odlišuje od celkového dojmu, ktorý u takého užívateľa vyvoláva dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o dizajnoch sa pri posudzovaní osobitého charakteru prihliada na mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pôvodca dizajnu pri tvorbe dizajnu.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn sa považuje za sprístupnený verejnosti, ak bol zverejnený po zápise do registra dizajnov alebo vystavený, použitý v obchode, alebo inak sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch dizajn, na ktorý sa požaduje ochrana podľa tohto zákona, sa nepovažuje za sprístupnený verejnosti, ak bol sprístupnený verejnosti pôvodcom dizajnu alebo treťou osobou ako dôsledok poskytnutia informácie alebo konania pôvodcu dizajnu alebo jeho právneho nástupcu počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti (§ 32); to platí aj v prípade, ak bol dizajn sprístupnený verejnosti ako dôsledok zneužitia vzťahu k pôvodcovi alebo jeho právneho nástupcovi.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) zákona o dizajnoch sa pri skúmaní podmienok na zápis dizajnu do registra neprihliada na znaky, ktoré sú dané výlučne technickou funkciou výrobku.

V konaní o výmaze bolo zistené, že zapísaný dizajn č. 28519 s názvom „Detská konfekcia“ majiteľa ZUPPA design s. r. o., Lesná 12, 900 44 Tomášov s dátumom prednosti od 17.12.2017, bol zapísaný do registra dizajnov 22.5.2018. Zápis dizajnu č. 28519 v triede 02/02.03 medzinárodného triedenia priemyselných vzorov podľa Locarnskej dohody bol zverejnený 1.6.2018 vo Vestníku úradu č. 6/2018.

Vyobrazenie napadnutého dizajnu:

D1.1



D1.2



D 1.3



D 2.1



D 2.2



D 3.1



D 3.2



D 3.3



D4.1



D4.2



D 4.3



D 4.4



Pôvodne bol návrh uplatnený vo vzťahu k dizajnom D1 až D5 zapísaného dizajnu 28519, avšak navrhovateľ vo svojom podaní z 8.1.2019 vzal návrh v časti týkajúcej sa návrhu na výmaz dizajnu D5 zapísaného dizajnu 28519 späť. V súlade so žiadosťou navrhovateľa, bude návrh považovaný za podaný len vo vzťahu k dizajnom D1 až D4 zapísaného dizajnu 28519.

Z písomných dôkazov, ktoré majú byť námietkou na novosť a osobitý charakter musí jednoznačne vyplývať, že k verejnému sprístupneniu, vystaveniu alebo používaniu dizajnu došlo pred dátumom, od ktorého prislúcha majiteľovi dizajnu právo prednosti, t. j. v tomto prípade pred 17.12.2017 a zároveň, že takéto sprístupnenie nespadá pod ustanovenie § 6 ods. 2 a ods. 3 zákona o dizajnoch.

Posúdenie sprístupnenia skoršieho dizajnu verejnosti

Navrhovateľ na preukázanie toho, že napadnutý dizajn D1 až D4 nie je nový a nemá osobitý charakter predložil dôkazy v tlačenej podobe, v prípade internetového zdroja aj s uvedením aktívneho linku na dané stránky:

- kópiu z týždenníka Slovenka, čísla 18/2017, titulnú stranu, str. 4 s obsahom, str. 98 s editoriolom, podľa ktorého bol týždenník vydaný 2.5.2017, str. 44-47 s článkom „Hravá a štýlová detská móda“, v ktorom sú predstavené výrobky značky POPY, jej zakladateľky p. Zuzana P. a Jana H., sú tu obrázky bodkovaného detského volánového kabáta a sukňových legín s tromi volánmi, predložený je aj aktívny link na daný článok, príloha č. 1,

- faktúru vystavenú spoločnosťou POPY Slovakia s. r. o. z 20.8.2017 na základe kúpnej zmluvy zo 16.8.2017 pre navrhovateľa s rôznymi položkami, položky 125- 153 tvoria produkty s názvom sukňolegíny, 112 - 124 sukňokraťasy, 49 - 51 kabát prechodný jeans bodka; Kúpnu zmluvu uzavretú medzi POPY Slovakia s. r. o. a navrhovateľom zo 16.8.2017 za tovar, ktorý je v prílohe definovaný, ide o rôzne textilné výrobky, ktoré sú uvedené aj vo faktúre, príloha č. 2,

- ukážku z profilu spoločnosti miestni s. r. o. na sociálnej sieti z 10.10.2016 a z 30.6.2016, na ktorom je zobrazená kolekcia Popy, okrem iných výrobkov sú zobrazené sukňolegíny s tromi volánmi v ružovej a v zelenej farbe, volánový kabátik s tromi volánmi v ružovej farbe a horčicový bodkovaný, tiež sukňokraťasy s volánmi v ružovej a zelenej farbe (ukážka z 30.6.2016), po kliknutí sa predložené aktívne linky otvoria v podobe, aká bola predložená navrhovateľom, príloha č. 3,

- ukážku z profilu „Detské slovenské oblečenie“ na sociálnej sieti z 30.7.2017 a z 5.10.2017, na ktorom sú zobrazené fialové sukňové legíny s tromi volánmi, je tu možnosť ich objednávky v rôznych farbách (aj v tmavomodrej), po kliknutí na predložené aktívne linky sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, príloha č. 4,

- ukážku z profilu navrhovateľa na sociálnej sieti z 10.10.2017 a z 21.9.2017, na ktorom sú zobrazené sukňolegíny s tromi volánmi v rôznych farbách, po kliknutí na predložené aktívne linky sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, príloha č. 5,

- reklamné video na lovel.sk zverejnené na sociálnej sieti 14.11.2017, na tlačenej verzii sú zobrazené dva výrobky - sukňolegíny s tromi volánmi, predložený je aj aktívny link na video, ktoré sa po kliknutí prehrá a zobrazuje výrobky označené značkou navrhovateľa, príloha č. 6,

- ukážku z profilu Jahôdka na sociálnej sieti z 12.11.2015, na ktorom sú zobrazené dievčenské sukňové legíny s dvomi volánmi, je tu uvedená možnosť objednať si tento tovar v 4 farbách, predložený aktívny link sa po kliknutí otvorí v podobe, aká bola predložená navrhovateľom, príloha č. 7,

- ukážku z profilu firmy Ľaľa na sociálnej sieti z 31.10.2017, na ktorom sú zobrazené dievčenské ružové sukňové legíny s dvomi volánmi, predložený aktívny link na daný profil sa po kliknutí otvorí v podobe, aká bola predložená navrhovateľom, príloha č. 8,

- ukážku z profilu „Detské slovenské oblečenie“ na sociálnej sieti zo 17.5.2017, na ktorom sú zobrazené fialové sukňové legíny s dvomi volánmi, po kliknutí na predložené aktívne linky sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, príloha č. 9,

- ukážku z profilu „Detské slovenské oblečenie“ na sociálnej sieti z 18.7.2017 a z 3.7.2017, na ktorom sú zobrazené sukňokraťasy s dvomi volánmi olivovej a kaki farby, a v maskáčovom vzore, po kliknutí na predložené aktívne linky sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, príloha č. 10,

- ukážku z profilu spoločnosti miestni s. r. o. na sociálnej sieti z 10.10.2016, na ktorej je predstavená nová kolekcia Popy, na fotografii je volánový kabátik v horčicovej farbe s bielymi bodkami zozadu, predložený aktívny link sa po kliknutí otvorí v podobe, aká bola predložená navrhovateľom, príloha č. 11,

- ukážku z profilu spoločnosti Bublíboom s. r. o. na sociálnej sieti z 27.1.2017, kde sú výrobky Popy – volánové kabátiky v horčicovej a púdrovej farbe, predložený aktívny link sa po kliknutí otvorí v podobe, aká bola predložená navrhovateľom, príloha č. 12,

- ukážku z profilu navrhovateľa na sociálnej sieti zo 6.11.2017, na ktorej je zobrazený kabátik s volánmi v modrej farbe s bielymi bodkami, po kliknutí na predložený aktívny link sociálna sieť vyžaduje pre pokračovanie prihlásenie, príloha č. 13,
- Zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti POPY Slovakia s. r. o. z 25.8.2017, z ktorej vyplýva, že spoločníkmi spoločnosti boli p. P. a p. H., na zasadnutí bol prednesený návrh na zrušenie spoločnosti k 31.8.2017 bez právneho nástupcu, boli prijaté body, ktoré riešili podmienky následného nepoužívania názvu POPY, loga POPY, internetovej domény www.popy.sk, kontá na sociálnych sieťach POPY, vypnutie internetového obchodu POPY, riešili otázku predaja produktov, ktoré spoločnosť POPY odpredala spoločnostiam ZUPPA design a EVEN Slovakia, t. j. majiteľovi a navrhovateľovi, príloha č. 14.

Majiteľ vo svojom vyjadrení predložil nasledujúce dôkazy:

- fotografie sukňolegín s tromi volánmi, ktoré boli podľa vlastností súboru vytvorené v auguste a septembri 2015, príloha M1,
- ukážku z profilu POPY na sociálnej sieti z 30.9.2015 so sukňolegínami s tromi volánmi horčicovej farby a informáciou, že o chvíľu budú v predaji, príloha M2,
- ukážky z profilu majiteľa na sociálnej sieti z 2.10.2017 so sukňolegínami s tromi aj s dvomi volánmi a s článkom pôvodcu na blogu o vytvorení sukňolegín, príloha M3,
- strihy sukňolegín - rôzne detské veľkosti, súbor bol podľa vlastností vytvorený 17.10.2016, príloha M4,
- ukážky z profilu majiteľa na sociálnej sieti z 8.9.2017 so sukňolegínami s dvomi volánmi - podľa vyjadrenia majiteľa išlo o spustenie jesennej kolekcie 2017, príloha M5,
- fotografie sukňokraťasov s dvomi volánmi, podľa vlastností súboru vytvorené 16.3.2016, 2.5.2016 a 5.5.2016, príloha M6, M7, M8,
- ukážku z profilu Bubliboos s. r. o. na sociálnej sieti z 31.5.2016 s výrobkami Popy - sukňokraťasy s dvomi volánmi v béžovej farbe, podľa majiteľa ide o partnerský kamenný obchod a majiteľ uviedol, že 31.5.2016 bola spustená letná kolekcia značky POPY vrátane sukňokraťasov, príloha M9,
- fotografie volánového kabátika, ktoré boli podľa vlastností súboru vytvorené 23.8.2016 a 17.9.2016, majiteľ uviedol, že jesenná kolekcia POPY vrátane volánového kabátika bola spustená v období medzi 18.9.2016 až 10.10. 2016, príloha M10, M11.

Podľa dôkazov v prílohe č. 1 a 14 a z vyjadrení účastníkov konania vyplynulo, že pôvodca dizajnov bol prepojený so spoločnosťou POPY, ide o manželku bývalého spoločníka spoločnosti. Sprístupnenie verejnosti dizajnov prostredníctvom spoločnosti POPY je preto nutné považovať za sprístupnenie verejnosti dizajnu pôvodcom, resp. ako dôsledok poskytnutia informácie pôvodcom. V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch potom platí, že ak bol dizajn sprístupnený verejnosti počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu spoločnosťou POPY, t. j. pred 17.12.2017, takéto sprístupnenie verejnosti dizajnu spadá do tzv. tolerančnej lehoty a nepovažuje sa za sprístupnenie dizajnu verejnosti.

S ohľadom na uvedené, dôkazy preukazujúce sprístupnenie výrobkov značky POPY verejnosti v období od 17.12.2016 do 17.12.2017, nemožno považovať za relevantné na preukázanie sprístupnenia dizajnov verejnosti. Medzi tieto dôkazy patrí príloha č. 1 - kópie strán z týždenníka Slovenka, v ktorých boli evidentne zobrazené výrobky zn. POPY a boli zverejnené 2.5.2017, tiež príloha č. 12, ktorá je z 27.1.2017 a zobrazuje výrobky zn. POPY na profile spoločnosti Bubliboos s. r. o. Ďalej ide o dôkazy v prílohe č. 2 faktúra a kúpna zmluva z augusta 2017, v ktorých sú uvedené názvy výrobkov spoločnosti POPY. Hoci tento dôkaz priamo nezobrazuje výrobky, v spojitosti s ďalšími predloženými dôkazmi by bolo možné ho akceptovať ako podporný, avšak v danom prípade nie je možné ho považovať za relevantný na preukázanie sprístupnenia verejnosti z dôvodu, že šlo o sprístupnenie verejnosti ako dôsledok poskytnutia informácie pôvodcom, a to cca 4 mesiace pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu.

Taktiež dôkazy v prílohe č. 5, č. 6 a č. 13, ktoré boli zverejnené 21.9.2017, 10.10.2017, 14.11.2017 a 16.11.2017 na profile navrhovateľa na sociálnej sieti nemožno považovať za relevantné na preukázanie sprístupnenia dizajnu verejnosti. Na základe predložených dôkazov bolo totiž zistené, že produkty navrhovateľa nadväzujú na výrobky značky POPY, ktoré boli navrhnuté pôvodcom, resp. s prihliadnutím na informácie zo Zápisnice v prílohe č. 14 a faktúry v prílohe 2 nie je vylúčené, že išlo o produkty zn. POPY. V tomto prípade teda nemožno vylúčiť, že k sprístupneniu výrobkov navrhovateľom na jeho profile došlo v dôsledku poskytnutia informácie pôvodcom, preto zverejnenie dizajnov prostredníctvom profilu navrhovateľa na sociálnej sieti počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti nie je možné považovať za sprístupnenie verejnosti (§ 6 ods. 3 zákona o dizajnoch).

Pri preverení aktívneho linku predložených príloh č. 4, č. 9 a č. 10 - ukážky z profilu „Detské slovenské oblečenie“ na sociálnej sieti bolo zistené, že sociálna sieť k ich prístupu vyžaduje prihlásenie. K uvedenému možno uviesť, že v zásade obmedzenie prístupu na určitý okruh ľudí, ktorí však nie sú viazaní nejakým utajením získaných informácií, ale len registráciou prístupnou neobmedzenému počtu užívateľov nebráni tomu, aby sa dospelo k záveru, že dizajn bol na webovej stránke sprístupnený verejnosti. Podľa predložených ukážok je zrejme, že profil tohto predajcu bol aktívny, sú tu otázky a komentáre kupujúcich, z ktorých vyplýva, že výrobky, ktoré sú na ukážkach zobrazené - sukňolegíny s tromi a s dvomi volánmi a sukňokraťasy boli dostupné na trhu a obchodovalo sa s nimi, teda toto sprístupnenie počas bežného obchodovania sa mohlo stať známym kruhom, ktoré sa špecializujú alebo zaujímajú o príslušný sektor.

Dôkazy predložené v prílohe č. 7 a č. 8 zobrazujúce sukňolegíny s dvomi volánmi preukazujú, že vonkajšie úpravy výrobkov na predmetných ukážkach boli sprístupnené verejnosti tretími osobami, nejde o výrobky vytvorené pôvodcom, s výrobkami sa obchodovalo v období pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Hoci majiteľ k dôkazu v prílohe č. 7 uviedol, že názov výrobku nie je sukňolegíny, z čoho podľa neho nie je zrejme, či ide o jeden kus oblečenia alebo dva kusy pozostávajúce zo samostatnej sukne a legín, je nutné uviesť, že jednak je na ukážke zreteľné, že ide o jeden kus odevu, navyše sú ponúkané ako jeden tovar - sukňové legíny, nie legíny so sukňou, stránka neponúka možnosť zakúpiť si osobitne legíny a sukňu. Čo sa týka použitého názvu tovaru, tu je nutné zdôrazniť, že v prípade ochrany dizajnom, ktorým je vonkajšia úprava výrobku je irelevantné, aký názov výrobku je použitý, podstatné je len jeho vyobrazenie. Podľa § 14 zákona o dizajnoch je rozsah ochrany dizajnu daný len jeho vyobrazením, a preto názov dizajnu do rozsahu ochrany nepatrí a nemá ani vplyv na rozsah ochrany vyplývajúci z dizajnu samotného. Hoci majiteľ k uvedenému dôkazu poukázal aj na to, že profil nebol 3 roky aktualizovaný, má len 78 sledovateľov a šlo len o drobného predajcu, možno uviesť, že podľa ukážky je zrejme, že k sprístupneniu verejnosti dizajnu došlo pred dňom vzniku práva prednosti a hoci šlo možno len o drobného predajcu, výrobok bol dostupný na trhu a bolo s ním obchodované. Nie je preto žiadny dôvod spochybňovať predmetný dôkaz ako nepreskúmateľný. K dôkazu zobrazenému v prílohe č. 8 majiteľ uviedol, že bol sprístupnený verejnosti až potom, ako ho zverejnil on (dôkaz M5) a tiež, že majiteľka tejto značky šila pred cca 3 rokmi produkty pre značku POPY a od toho času začala kopírovať sukňolegíny. K uvedenej argumentácii majiteľa je nutné uviesť, že predmetný dôkaz bol sprístupnený verejnosti v súlade s § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch, a to pred dátumom, od ktorého napadnutému dizajnu prislúcha právo prednosti (§ 32, t. j. dátum podania prihlášky napadnutého dizajnu). Vo vzťahu k hodnoteniu, či výrobok tretej osoby bol sprístupnený verejnosti nie je rozhodné, či zároveň aj samotný majiteľ dizajn sprístupnil verejnosti pred dátumom podania prihlášky, tým mu totiž právo prednosti k zapísanému dizajnu nevzniklo. Navyše dôkaz v prílohe č. 8 pochádza od tretej osoby, vo vzťahu ku ktorej nebolo preukázané, že by bola nejakým spôsobom prepojená s pôvodcom, či majiteľom. Fakt, že majiteľka tejto značky šila produkty pre POPY nebol nijakým spôsobom preukázaný a len na základe samotného tvrdenia majiteľa nemožno prijať, že sprístupnenie dizajnu verejnosti v prílohe č. 8 malo protiprávny charakter, teda že šlo o zneužitie vzťahu k pôvodcovi, resp. pod podmienkou dôvernosti, čo by napĺňalo podmienky stanovené v § 6 ods. 2 a ods. 3 zákona o dizajnoch.

Dôkazy v prílohách č. 4, č. 7 až č. 10 preukazujú, že vonkajšie úpravy výrobkov na nich zobrazené boli sprístupnené verejnosti, pričom nešlo o ich sprístupnenie pôvodcom, ani ako dôsledok poskytnutia informácie pôvodcom, či jeho právnym nástupcom počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti, a nebolo ani zistené, že by šlo o sprístupnenie dizajnu verejnosti ako dôsledok zneužitia vzťahu k pôvodcovi alebo jeho právnemu nástupcov (§ 6 ods. 3 zákona o dizajnoch). Zároveň nebolo zistené, že sprístupnenie verejnosti dizajnov v predmetných dôkazoch bolo vykonané pod podmienkou dôvernosti (§ 6 ods. 2 zákona o dizajnoch), takže predložené prílohy č. 4 a č. 7 až č. 10 možno považovať za relevantné dôkazy pre posúdenie splnenia podmienky novosti aj osobitého charakteru napadnutého dizajnu.

Prílohy č. 3 a č. 11 tvoria ukážky z profilu na sociálnej sieti miestni s. r. o. a zobrazujú výrobky značky POPY, teda ide o výrobky, ktoré vytvoril pôvodca. Podľa uverejnených dátumov na ukážkach – jún 2016 a október 2016 je zrejme, že boli zverejnené a sprístupnené verejnosti skôr ako 12 mesiacov pred dátumom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, nie počas tolerančnej lehoty 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Tieto dôkazy teda preukazujú, že výrobky na nich zobrazené – sukňolegíny s tromi volánmi, sukňokraťasy s volánmi a volánový kabátik, boli ponúkané na trhu a v obchode prostredníctvom internetu skôr ako 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, z čoho jednoznačne vyplýva, že bola naplnená podmienka sprístupnenia verejnosti v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch. Hoci bolo sprístupnenie verejnosti vykonané treťou osobou ako dôsledok poskytnutia informácie pôvodcom, v tomto prípade nie je možné uplatniť výnimku ustanovenú v § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch, pričom nebolo zistené, že sprístupnenie verejnosti bolo vykonané pod podmienkou

dôvernosti (§ 6 ods. 2 zákona o dizajnoch), a preto aj dôkazy predložené ako prílohy č. 3 a č. 11 možno považovať za relevantné na posúdenie splnenia podmienky novosti a osobitého charakteru napadnutého dizajnu.

Predložené dôkazy majiteľa preukazujú, kedy boli výrobky – sukňolegíny s dvomi aj tromi volánmi, sukňokraťasy a volánový kabát vytvorené, na čo poukazujú predložené súkromné fotografie M1, M6, M7, M8, M10 a M11 a ich vytvorenie podporujú ukážky strihov v prílohe M4. Čo sa týka ukážky s výrobkom sukňolegín s dvomi volánmi v prílohe M3 a M5, išlo o sprístupnenie dizajnu verejnosti pôvodcom, keďže pôvodca je spoločníkom aj konateľom majiteľa, a to počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, teda takéto sprístupnenie sa v zmysle § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch nepovažuje za sprístupnenie verejnosti. Podľa dôkazov majiteľa v prílohe M2 a M9, a potvrdil to aj majiteľ vo vyjadrení, boli sukňolegíny s tromi volánmi dané do predaja a obchodovalo sa s nimi už koncom roku 2015, sukňokraťasy boli zverejnené a uvedené do predaja najneskôr 31.5.2016. Predmetné dôkazy tak preukazujú, že dané vonkajšie úpravy výrobkov boli sprístupnené verejnosti v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch a na toto sprístupnenie nie je možné uplatniť výnimku danú ustanovením § 6 ods. 3, pretože nastalo skôr ako 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu a zjavne nešlo o sprístupnenie verejnosti pod podmienkou dôvernosti.

Majiteľ vo vyjadrení argumentoval, že dizajnom D1 „Sukňolegíny s tromi volánmi“, D3 „Sukňokraťasy“ a D4 „Kabát volánový“, nevzniklo právo prednosti podaním prihlášky na úrad, ale ich prvým sprístupnením verejnosti ako nezapísanému dizajnu Spoločenstva. Majiteľ uviedol, že dizajny D1, D3 a D4 boli sprístupnené verejnosti pôvodcom, resp. ako dôsledok poskytnutia informácie pôvodcom už v roku 2015, resp. 2016 a splňajú parametre tzv. nezapísaného dizajnu v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva (ďalej len „Nariadenie“), ktorý požíva právnu ochranu počas troch rokov odo dňa jeho sprístupnenia verejnosti (čl. 11 ods. 1 Nariadenia). Podľa majiteľa tak dizajny D1, D3 a D4 požívali právnu ochranu tri roky od ich prvého sprístupnenia verejnosti, a keďže v rámci plynutia tejto trojročnej lehoty majiteľ podal prihlášku dizajnu, z nezapísaného dizajnu sa tak stal dizajn zapísaný.

K uvedenej argumentácii majiteľa je nutné uviesť, že ide o nesprávnu interpretáciu základných princípov dizajnového práva. V súčasnej právnej úprave na národnej úrovni ani na úrovni EÚ nie je ustanovenie, ktoré by podporovalo prezentovaný názor majiteľa. Na úrovni EÚ existujú v zmysle Nariadenia dva dostupné systémy ochrany dizajnu, a to krátkodobá neformálna ochrana nezapísaným dizajnom spoločenstva s maximálnou ochranou tri roky a dlhodobejšia ochrana zapísaným dizajnom spoločenstva s maximálnou dobou ochrany 25 rokov. Hoci sa tieto dva systémy ochrany v rámci EÚ riadia spoločnými predpismi, sú autonómne a poskytujú majiteľom dizajnov nezávislé práva. Na národnej úrovni je možné chrániť dizajn podľa zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch, pričom právo prednosti zapísaného dizajnu je v zákone jasne definované v ustanovení § 32, podľa ktorého vznikne dňom podania prihlášky alebo dňom práva prednosti podľa medzinárodného dohovoru. Zapísaný dizajn (v SR aj na úrovni EÚ) poskytuje jeho majiteľovi výlučné právo ho využívať, brániť tretím osobám využívať zapísaný dizajn bez jeho súhlasu a aj poskytnúť súhlas na jeho využívanie. Nezapísaný dizajn spoločenstva poskytuje svojmu majiteľovi právo zabrániť využívať dizajn, pokiaľ napadnuté používanie vyplýva z kopírovania chráneného dizajnu.

Pre poskytnutie ochrany národným zapísaným dizajnom, zapísaným dizajnom spoločenstva aj nezapísaným dizajnom spoločenstva platia v zmysle príslušnej právnej úpravy rovnaké podmienky, a to podmienka novosti a osobitého charakteru. Dizajn splňa podmienky ochrany len vtedy, ak verejnosti nebol sprístupnený žiadny skorší zhodný dizajn alebo dizajn, ktorý u informovaného užívateľa vyvoláva rovnaký celkový dojem, a to v prípade zapísaného dizajnu spoločenstva a zapísaného národného dizajnu pred dňom vzniku práva jeho prednosti a v prípade nezapísaného dizajnu spoločenstva pred dátumom jeho prvého sprístupnenia verejnosti. Pravidlo uvedeného zákazu preduverejnenia dizajnu je pri zapísanom dizajne spoločenstva ako aj pri (národnom - slovenskom) zapísanom dizajne relativizované zakotvením tzv. tolerančnej lehoty v právnej úprave, v zmysle ktorej nie je na prekážku novosti sprístupnenie, ku ktorému došlo na základe vôle pôvodcu v období 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti dizajnu. Pokiaľ pôvodca vytvorí dizajn, môže ho zverejniť, a až koncom prvého roku od zverejnenia dizajnu podať národnú prihlášku dizajnu, či prihlášku dizajnu spoločenstva. Pôvodca tak má možnosť presvedčiť sa, či dizajn bude mať obchodný úspech predtým, ako mu vzniknú náklady spojené so zápisom dizajnu a súčasne bez obáv, že takéto sprístupnenie verejnosti mu neskôr bude prekážkou voči novosti jeho dizajnu. Uvedené právnym predpisom tolerované obdobie 12 mesiacov však nemožno v žiadnom prípade stotožňovať s dobou ochrany, ktorá je nariadením poskytnutá nezapísanému dizajnu spoločenstva; zmysel týchto období je úplne odlišný. V zmysle uvedeného, pokiaľ majiteľ dizajnu (resp. jeho pôvodca) zverejní dizajn v čase, ktorý prekračuje 12 mesiacov pred vznikom

práva prednosti, takýto dizajn už nemožno chrániť prostredníctvom zapísaného dizajnu spoločenstva, ani zapísaného národného dizajnu. To však neznamená, že by tento majiteľ nemal práva, ktoré mu poskytuje inštitút nezapísaného dizajnu spoločenstva. Je teda zrejme, že ochrana dizajnu prostredníctvom národného zapísaného dizajnu, zapísaného dizajnu spoločenstva a nezapísaného dizajnu spoločenstva predstavuje navzájom nezávislé inštitúty, preto ten istý dizajn nie je možné chrániť postupne – najskôr ako nezapísaný dizajn spoločenstva počas celej doby ochrany (3 rokov) a následne ako zapísaný dizajn spoločenstva či národný zapísaný dizajn.

V predmetnom prípade je východiskovým bodom pre ochranu napadnutého dizajnu s prihliadnutím na výnimku danú zákonom v ustanovení § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch prvé zverejnenie dizajnu pôvodcom, táto výnimka však skončila 12 mesiacov po zverejnení dizajnu. Dovtedy sa mal pôvodca, resp. jeho právny nástupca rozhodnúť, či zaháji formálny proces zápisu alebo bude pokračovať výlučne s ochranou poskytovanou nezapísaným dizajnom po dobu troch rokov od prvého zverejnenia dizajnu. Akékoľvek podanie prihlášky dizajnu po uplynutí tolerančnej lehoty 12 mesiacov, danej ustanovením § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch, od prvého zverejnenia dizajnu, je tak vystavené riziku napadnutia námietkou voči novosti z dôvodu skoršieho sprístupnenia dizajnu samotným pôvodcom, a to bez ohľadu na akékoľvek ďalšie práva k dizajnom a bez ohľadu na osobu, na ktorú sa práva vzťahujú. Na základe uvedeného argumenty majiteľa o tom, že sprístupnenie dizajnu pôvodcom v prípade dizajnov D1 (30.9.2015), D3 (31.5.2016) a D4 (september – október 2016), ktoré sa udialo zjavne skôr ako 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, nie je na prekážku jeho novosti, neobstojí a je chybné.

Komplexným zhodnotením dôkazov predložených účastníkmi konania, a to jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach bolo zistené, že vonkajšia úprava výrobku sukňolegíny s tromi volánmi bola jasne zobrazená v prílohách č. 3 (jún a október 2016) a č. 4 (júl a október 2017), taktiež v dôkaze majiteľa v prílohe M2 (30.9.2015). Vonkajšia úprava výrobku sukňolegíny s dvomi volánmi bola zobrazená v prílohách č. 7 (12.11.2015), č. 8 (31.10.2017) a č. 9 (17.5.2017). Vonkajšia úprava výrobku sukňokrátasy bola zreteľne zobrazená v prílohe č. 3 (jún a október 2016) a č. 10 (júl 2017), ako aj v dôkaze majiteľa M9 (31.5.2016) a volánový kabátik bol zobrazený v prílohách č. 3 (jún a október 2016) a č. 11 (10.10.2016). Možno pritom zdôrazniť, že prílohy č. 3 (rovnako ako prílohy M2 a M9) a č.11 zobrazujú výrobky majiteľa. Uvedené dôkazy jednoznačne preukazujú, že predmetné vonkajšie úpravy výrobkov boli ponúkané a dostupné na trhu, boli predmetom obchodovania na Slovensku prostredníctvom internetu, pričom vo vzťahu k predmetným dôkazom bola naplnená podmienka sprístupnenia verejnosti dizajnov v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch. Súčasne bolo zistené, že toto sprístupnenie verejnosti dizajnov nebolo vykonané pod podmienkou dôvernosti (§ 6 ods. 2 zákona o dizajnoch). Vo vzťahu k dôkazom, ktoré boli sprístupnené verejnosti pôvodcom, resp. ako dôsledok poskytnutia informácie pôvodcom (t. j. príloha č. 3, č. 11, M2 a M9) možno len dodať, že boli zverejnené pred tzv. tolerančnou lehotou 12 mesiacov danou ustanovením § 6 ods. 3 zákona o dizajnoch, preto je potrebné ich akceptovať ako preukazujúce sprístupnenie verejnosti dizajnov v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch.

Posúdenie novosti a osobitého charakteru napadnutého dizajnu

Dizajny sa považujú za vhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch. Nepodstatné detaily sú také, ktoré nie sú okamžite spozorovateľné a ktoré nevytvárajú rozdiely, hoci aj malé, medzi posudzovanými dizajnmi.

Dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného používateľa, odlišuje od celkového dojmu vyvolaného u takéhoto používateľa akýmkoľvek iným dizajnom, ktorý už bol sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Pri posúdení osobitého charakteru dizajnu je nutné vziať do úvahy odvetvie výrobkov, v ktorých sú porovnávané dizajny začlenené alebo na ktoré sa vzťahujú, mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pri vytváraní dizajnu jeho pôvodca, vnímanie celkového dojmu napadnutého dizajnu u informovaného užívateľa v porovnaní s dizajnom sprístupneným verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, pričom posúdenie vnímania by nemalo byť iba analytickým porovnaním zoznamu podobností a rozdielov porovnávaných dizajnov.

Ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) zákona o dizajnoch vylučuje z ochrany znaky dizajnu, ktoré sú dané ich technickou funkciou a určuje, že pri skúmaní podmienok na zápis dizajnu do registra sa na takéto znaky neprihliada.

V tomto prípade vzhľad výrobku, na ktorom je dizajn stelesnený a ktorý je určený ako oblečenie pre deti, nie je limitovaný žiadnymi technickými znakmi. Jediným limitujúcim znakom, ktorý vyplýva z funkčnosti výrobku, je možnosť zateplenia oblečenia z vnútornej strany, čo sa môže týkať legín a kabáta. Tento funkčný znak vyplýva aj z opisu dizajnu, pri opise dizajnu D4 je uvedené, že „vnútorná časť plní funkciu zateplenia, jarný model má zateplenie v časti hrudníka okrem rukávov, a jesenný model má zateplenie aj rukávy“. Na základe uvedeného tento znak nemôže byť posudzovaný ako črta napadnutého dizajnu, ktorá mu zabezpečuje splnenie podmienky novosti a osobitého charakteru.

Miera tvorivej voľnosti pôvodcu dizajnu je daná účelom a funkčnými súvislosťami použitia výrobku a určuje sa najmä s ohľadom na obmedzenia spojené so znakmi v súvislosti s technickým fungovaním výrobku alebo jeho časti, vedúcich k ustáleniu niektorých znakov, ktoré sa stali spoločnými pre viaceré dizajny používané na dotknutý výrobok.

Výrobky, v ktorých sú stvárnené skoršie namietané dizajny aj napadnutý dizajn sú detská konfekcia, teda ide o odevy vyrábané hromadne a štandardizovane pre deti.

Informovaného užívateľa možno vo všeobecnosti charakterizovať ako osobu, ktorá vie o rôznych dizajnoch, ktoré existujú v príslušnom sektore, má určitý stupeň vedomostí, pokiaľ ide o znaky, ktoré tieto dizajny zvyčajne zahŕňajú a výsledkom jeho záujmu o príslušné výrobky je relatívne vysoký stupeň pozornosti pri ich používaní. V tomto prípade informovaný užívateľ si je vedomý charakteristických vlastností, ktoré možno pripísať dotknutým výrobkom, konkrétne, že toto oblečenie je určené predovšetkým dievčatám, musí byť vhodné na nosenie a musí pokrývať určité časti tela, malo by byť praktické, pohodlné, súčasne vzhľadné, teda sa vyznáva v ponuke dostupných dizajnov v danom sektore.

Miera tvorivej voľnosti pôvodcu napadnutého dizajnu v súlade s určením dizajnu, t. j. v prípade detskej konfekcie, je obmedzená do tej miery, že musí byť vhodná na nosenie pre deti a musí zakrývať určené časti detského tela, a to v závislosti od konkrétneho výrobku. Ďalšie obmedzenia nie sú zrejmé, tvarové riešenie detského oblečenia nie je obmedzené technickou funkciou výrobku, prípadne inak limitované funkčnosťou či zákonným obmedzením. Možno teda konštatovať, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu v celkovom tvarovom riešení detského oblečenia nie je obmedzená a je dostatočne vysoká. V súlade s ustálenou judikatúrou možno uviesť, že čím väčšiu tvorivú voľnosť má pôvodca pri tvorbe dizajnu, tým väčšie rozdiely medzi dizajnmi sú potrebné na dosiahnutie odlišného celkového dojmu a naopak, ak je voľnosť pri tvorbe dizajnu obmedzenejšia, už aj menšie rozdiely medzi spornými dizajnmi sú dostatočné na to, aby u informovaného užívateľa vyvolali celkový odlišný dojem. Uvedené teda umožňuje vysloviť záver, že na to, aby napadnutý dizajn v porovnaní so skôr zverejnenými dizajnmi pôsobil odlišne, musí vykazovať rozdiely, ktoré budú zrejmé.

Posúdenie novosti a osobitého charakteru napadnutého dizajnu D1

Predmetom napadnutého dizajnu D1 „Sukňolegíny CLASSIC (trojvolánové)“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je detská konfekcia, ktorá má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z troch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné - tmavomodré a zozadu majú na páse našitú etiketu hnedej farby.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 30.6.2016 a 10.10.2016 v prílohe č. 3 (ďalej „namietaný dizajn N1“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- volánová časť je tvorená z troch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné - ružové a zelené.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 30.7.2017 v prílohe č. 4 (ďalej „namietaný dizajn N2“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, tvorenej z volánov,
- sukňová časť je pevne prišitá k pásu legín,
- volánová časť je tvorená z troch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné - fialové.

Napadnutý dizajn D1	Namietané dizajny N1 a N2
	

Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D1 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N1 a N2 bolo zistené, že porovnávané výrobky sú rovnako tvorené z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z troch rovnomerne nariasených volánov, pričom ich tvarové riešenie je identické. Jediným rozdielom medzi nimi je odlišná farba, ktorá je v prípade napadnutého dizajnu tmavomodrá, kým výrobky, v ktorých sú zahrnuté skoršie dizajny sú ružové, fialové alebo zelené. Uvedený rozdiel je zreteľne vnímateľný, nejde o odtiene tých istých farieb a farebné riešenie napadnutého dizajnu je vonkajším znakom, ktorý patrí do rozsahu jeho ochrany. Je potrebné zohľadniť aj to, že v skorších dizajnoch nie je viditeľná zadná časť legín, na ktorej je v napadnutom dizajne umiestnená etiketa výrobku. Tento vonkajší znak síce preto nie je možné porovnať, avšak rozdiel, spočívajúci v tom, že namietané dizajny nezobrazujú etiketu v zadnej časti nemožno, a to predovšetkým s ohľadom na veľkosť etikety, ktorá je malá a umiestnená vzadu na výrobku, vnímať ako podstatný vonkajší znak, ide tak len o rozdiel v nepodstatnom detaile. Na základe zisteného rozdielu medzi skoršími namietanými dizajnami N1 a N2 a napadnutým dizajnom D1 spočívajúcom v rozdielnej farebnosti nemožno konštatovať, že ide o zhodné výrobky a napadnutý dizajn D1 spĺňa podmienku novosti podľa § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch vzhľadom na vonkajšiu úpravu namietaných výrobkov N1 a N2.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D1 v porovnaní s namietanými dizajnami N1 a N2 u informovaného užívateľa, pričom je zrejmé, že na celkový dojem vplýva aj farba. Rozdielnymi znakmi, ktoré boli pri porovnaní napadnutého dizajnu D1 s namietanými dizajnami N1 a N2 zistené, sú rôzna farebnosť výrobkov a umiestnenie etikety v zadnej časti napadnutého dizajnu, v prípade ktorej však z hľadiska dizajnu nejde o významný prvok. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D1 v porovnaní s namietanými dizajnami N1 a N2 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, rozdielna použitá farba v jeho prípade pôsobí dokonca menej nápadito a menej výrazne v porovnaní s namietanými dizajnami, preto tento rozdielny vonkajší znak nemôže byť vnímaný ako znak, ktorý by mohol mať vplyv na vyvolanie odlišného celkového dojmu. Samotnou zmenou farby sukňolegín podľa napadnutého dizajnu nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvolávajú namietané dizajny N1 a N2, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola takmer neobmedzená. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade ich tvarové riešenie a spojenie legín s volánovou časťou.

Z porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D1 a skorších namietaných dizajnov N1 a N2 vyplýva, že nie sú zhodné, avšak u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem, teda možno konštatovať, že napadnutý dizajn D1 nespĺňa v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie novosti a osobitého charakteru napadnutého dizajnu D2

Predmetom napadnutého dizajnu D2 „Sukňolegíny PEACOCK (dvojvolánové)“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je detská konfekcia, ktorá má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, tvorenej z volánov,
- sukňová časť je prišitá k pásu legín,
- na sukňovej časti sú pod sebou našité dva rovnomerne nariasené volány,
- vrchný volán je našitý na sukňovej časti pár cm pod pásom,
- volány sú v zadnej časti mierne predĺžené, t. j. sú dlhšie ako v prednej časti,
- sukňolegíny sú jednofarebné - modré a zozadu majú na páse našitú etiketu hnedej farby.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 12.11.2015 v prílohe č. 7 (ďalej „namietaný dizajn N3“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, tvorenej z volánov,
- sukňová časť je tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- vrchný volán je pripevnený priamo k pásu,
- volány sú po celom odvide rovnako dlhé,
- sukňolegíny sú jednofarebné – sivé a ružové.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 31.10.2017 v prílohe č. 8 (ďalej „namietaný dizajn N4“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, tvorenej z volánov,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- vrchný volán je našitý priamo k pásu, do ktorého je vtiahnutá šnúrka na sťahovanie,
- volány sú po celom odvide rovnako dlhé,
- legíny sú ružové a volánová časť je tvorená z látky s potlačou - s motívom jeleňov.

Vonkajšia úprava sukňolegín sprístupnená verejnosti 17.5.2017 v prílohe č. 9 (ďalej „namietaný dizajn N5“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti, tvorenej z volánov,
- sukňová časť je tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov, ktoré sú našité pod sebou,
- vrchný volán je pripevnený priamo k pásu,
- volány sú po celom odvide rovnako dlhé,
- sukňolegíny sú jednofarebné fialové.

Napadnutý dizajn D2	Namietané dizajny N3, N4 a N5
	



Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D2 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N3, N4 a N5 bolo zistené, že výrobky sú tvorené rovnako z legín, ku ktorým je prišitá sukňová časť tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Viditeľným rozdielom medzi nimi je odlišná farba výrobkov, ktorá je v prípade napadnutého dizajnu tmavomodrá, kým výrobky, v ktorých sú zahrnuté skoršie dizajny sú ružové, olivové, fialové a v prípade namietaného dizajnu N4 sú volány zo vzorovanej látky. Uvedený rozdiel v tomto vonkajšom znaku je rozpoznateľný, nejde o odtiene tých istých farieb a farebné riešenie napadnutého dizajnu D2 je vonkajším znakom, ktorý patrí do rozsahu jeho ochrany. Čo sa týka použitia vzorovanej látky na volánoch a použitia sťahovacej šnúrky v páse v namietanom dizajne N4 možno zdôrazniť, že tieto vonkajšie znaky namietaného dizajnu N4 nemajú vplyv na posúdenie novosti napadnutého dizajnu, pretože ide o znaky, ktoré nie sú zahrnuté v napadnutom dizajne a nepredstavujú znaky navyše. Pri posudzovaní, či napadnutý dizajn spĺňa pri porovnaní s namietanými dizajnmi podmienku novosti, sa musí vychádzať zo znakov, ktorými sa vyznačuje napadnutý dizajn a ktoré ho odlišujú od namietaných dizajnov, tzn. z tých znakov, ktoré v čase podania prihlášky napadnutého dizajnu ešte neboli známe z namietaných, skôr sprístupnených dizajnov. Inými slovami, do úvahy sa berú iba tie znaky napadnutého dizajnu, ktoré on v porovnaní s namietaným dizajnom obsahuje „naviac“ a nie naopak. Ďalšími rozpoznateľnými rozdielmi medzi napadnutým dizajnom D2 a skoršími namietanými dizajnmi N3, N4 a N5 je mierne predĺženie volánovej časti v zadnej časti napadnutého dizajnu a pripevnenie vrchného volánu pod pásom na sukňovej časti, nie priamo k pásu. V tomto prípade ide o znaky, ktoré nie sú prítomné v skorších dizajnoch a ide o rozdielne tvarové riešenie. Rozdiel je badateľný aj v umiestnení etikety v zadnej časti legín na páse v napadnutom dizajne, pričom v skorších dizajnoch nie je viditeľná zadná časť legín, preto tento vonkajší znak nie je možné porovnať. Hoci namietané dizajny nezobrazujú zadnú časť vonkajšej úpravy dizajnu a teda prítomnosť etikety, s ohľadom na jej veľkosť, ktorá je malá a umiestnená vzadu na výrobku, nie je možné hovoriť o podstatnom vonkajšom znaku, ale ide tak len o rozdiel v nepodstatnom detaile. Viditeľné a rozpoznateľné rozdiely medzi napadnutým dizajnom D2 a skôr sprístupnenými namietanými dizajnmi N3, N4 a N5 boli zistené v odlišnom farebnom stvárnení a v tvarovom riešení volánovej časti. Napadnutý dizajn D2 teda disponuje vonkajšími znakmi, ktoré neboli identicky riešené a zahrnuté aj v skorších namietaných dizajnoch N3, N4 a N5. S ohľadom na uvedené rozdiely je v tomto prípade nutné konštatovať, že kolízne dizajny nie sú zhodné a napadnutý dizajn D2 spĺňa podmienku novosti podľa § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch vzhľadom na vonkajšiu úpravu namietaných výrobkov N3, N4 a N5.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D2 v porovnaní s namietanými dizajnmi N3, N4 a N5 u informovaného užívateľa. Porovnaním napadnutého dizajnu D2 s namietanými dizajnmi N3, N4 a N5 boli zistené rozdielne vonkajšie znaky medzi nimi spočívajúce v ich odlišnom farebnom stvárnení, v predĺžených volánoch v zadnej časti napadnutého dizajnu,

odlišnom riešení upevnenia vrchného volánu niekoľko cm nižšie pod pásom, nie priamo na páse, ako je to v skorších dizajnoch a tiež v prítomnosti etikety v zadnej časti napadnutého dizajnu, pri ktorej však z hľadiska dizajnu nejde o významný prvok. Po posúdení uvedených rozdielov a ich vplyvu na celkový dojem možno uviesť, že napadnutý dizajn D2 v porovnaní s namietanými dizajnmi N3 až N5 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, pretože použitá farba v napadnutom dizajne D2 v porovnaní s nimi nepôsobí nápaditejšie a výraznejšie, preto tento rozdielny vonkajší znak nemôže byť vnímaný ako znak, ktorý by mohol mať vplyv na vyvolanie odlišného celkového dojmu. Rovnako predĺženie volánovej časti vzadu pri napadnutom dizajne nie je natoľko výrazné, aby tento znak dokázal vyvolať odlišný celkový dojem v porovnaní so skôr sprístupnenými dizajnmi sukňolegín s dvoma rovnako dlhými volánmi. Podobne pršítie volánu nižšie pod pásom nemožno považovať za výrazne odlišný vonkajší znak v porovnaní s namietanými dizajnmi, navyše použitie tmavomodrej farby v napadnutom dizajne vplyv tohto znaku na celkový dojem potláča. Zmenou farby sukňolegín, miernym predĺžením zadnej volánovej časti a pršíťím vrchného volánu nižšie pod pás v napadnutom dizajne nedošlo k tak originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktoré vyvolávajú namietané dizajny N3 až N5, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola takmer neobmedzená. Hoci majiteľ v tomto prípade zdôrazňoval rozdiel spočívajúci v predĺžení zadnej volánovej časti, čím sa podľa neho vytvoril efekt pripomínajúci „pávi chvost“ možno uviesť, že z hľadiska vnímania celkového dojmu výrobku došlo len k minimálnej zmene, a to napriek tomu, že v strihu sa výrobky možno líšia. Je nutné konštatovať, že informovaný užívateľ predmetné rozdiely bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny a vonkajším znakom, v ktorých bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade spojenie legín s volánovou časťou. Napriek zisteným rozdielnym vonkajším znakom teda možno uviesť, že tieto rozdiely nie sú spôsobilé vyvolať odlišný celkový dojem u informovaného užívateľa, a to v porovnaní s identickým celkovým tvarovým riešením výrobku, navyše s prihliadnutím na mieru tvorivej voľnosti, ktorá bola takmer neobmedzená. Uvedené rozdielne znaky nie sú natoľko významné a dostatočné, aby zmenili celkový dojem vyvolaný spoločnými vonkajšími znakmi a črtami porovnávaných dizajnov.

K argumentom majiteľa o nedostatku kľúčových informácií o produkte N3, (kto je výrobca, kvalita strihu, kvalita vypracovania materiálove zloženie), je potrebné zdôrazniť, že uvedené vlastnosti nie sú v tomto prípade rozhodujúce pri posúdení osobitého charakteru ani novosti. Predmetom posúdenia sú len viditeľné vonkajšie znaky, pričom strih výrobku, kvalita prešitia či materiálove zloženie nie sú vonkajšími znakmi kolíznych dizajnov, ale len vlastnosťami výrobkov. Dokonca ani v napadnutom dizajne nie je viditeľná „kvalita prešitia“, či „materiálove zloženie“ a tieto znaky teda nie sú predmetom ochrany dizajnom.

Z porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D2 a skorších namietaných dizajnov N3, N4 a N5 vyplýva, že u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem, teda možno konštatovať, že napadnutý dizajn D2 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1, pretože nemal osobitý charakter.

Posúdenie novosti a osobitého charakteru napadnutého dizajnu D3

Predmetom napadnutého dizajnu D3 „Sukňokrtašy“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je detská konfekcia, ktorá má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z krátkych priliehavých nohavíc a sukňovej časti,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú všité po bokoch prednej časti, takže predná časť je bez volánu, vzadu sú pršíte k pásu,
- volány sú našité pod sebou,
- zadná časť nohavíc je o niečo dlhšia,
- sukňokrtašy sú ružové a na prednej časti pod pásom vpravo je našitá etiketa hnedej farby.

Vonkajšia úprava sukňokrtašov sprístupnená verejnosti 30.6.2016 v prílohe č. 3 (ďalej „namietaný dizajn N6“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z krátkych priliehavých nohavíc a sukňovej časti,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú všité po bokoch prednej časti, takže predná časť je bez volánu,
- volány sú našité pod sebou, zadná časť nohavíc je o niečo dlhšia,
- sukňokrtašy sú jednofarebné - ružové a zelené,
- na prednej časti pod pásom vpravo je našitá etiketa hnedej farby.

Vonkajšia úprava sukňokraťasov sprístupnená verejnosti 3.7.2017 a 18.7.2017 v prílohe č. 10 (ďalej „namietaný dizajn N7“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z krátkych priliehavých nohavíc a sukňovej časti,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú všité po bokoch prednej časti, takže predná časť je bez volánu,
- volány sú našité pod sebou, vpredu je vrchný volán prišitý pod pásom,
- zadná časť nohavíc je o niečo dlhšia,
- sukňokraťasy sú jednofarebné – olivové a kaki, tiež s maskáčovou potlačou.

Napadnutý dizajn D3	Namietané dizajny N6 a N7
	 <p>N7</p>

Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D3 s vonkajšou úpravou namietaných dizajnov N6 bolo zistené, že výrobky sú tvorené rovnako z krátkych priliehavých nohavíc, vzadu o niečo dlhších. Spredu na bokoch a vzadu na nohavičiacich je všitá sukňová časť, tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov. Napadnutý dizajn je ružový, jedna z vonkajších úprav namietaného dizajnu N6 je ružová, druhá je zelená. Na prednej časti napadnutého dizajnu aj vonkajšej úpravy namietaného dizajnu zelenej farby je našitá etiketa. Na ružovej vonkajšej úprave výrobku nie je etiketa viditeľná, lebo táto časť je prekrytá visačkou. Z uvedeného je zrejmé, že namietaný dizajn N6 bol sprístupnený verejnosti v rôznych farbách, pričom v tomto prípade bolo preukázané sprístupnenie verejnosti výrobku aj v rovnakej - ružovej farbe a nemožno opomenúť, že ide o výrobky značky POPY, teda výrobky vytvorené pôvodcom. Hoci na vonkajšej úprave namietaného dizajnu N6 v ružovej farbe nie je viditeľná etiketa, s ohľadom na to, že na výrobku zelenej farby je etiketa umiestnená presne na tom istom mieste ako v napadnutom dizajne D3, ide pritom o detskú konfekciu, teda hromadne vyrábané detské odevy, možno dôvodne predpokladať, že etiketa je aj na výrobku ružovej farby umiestnená na tom istom mieste. Navyše tento znak ani nemožno považovať za významný, vzhľadom na to, že etiketa je malá a išlo by tak aj v prípade jeho neprítomnosti len o nepodstatný detail. Možno teda konštatovať, že pri bežnom pohľade ide v prípade napadnutého dizajnu D3 a namietaného dizajnu N6 v ružovej farbe o zhodné výrobky, preto napadnutý dizajn D3 nespĺňa podmienku novosti podľa § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch vzhľadom na predmetnú vonkajšiu úpravu namietaného výrobku N6.

Súčasne na základe zisteného rozdielu vo farebnom stvárnení medzi vonkajšou úpravou výrobku namietaného dizajnu N6 v zelenej farbe a napadnutým dizajnom D3 možno konštatovať, že nejde o zhodné výrobky.

Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D3 s vonkajšou úpravou namietaného dizajnu N7 bolo zistené, že výrobky sú tvorené rovnako z krátkych prilievavých nohavíc, vzadu o niečo dlhších. Spredu na bokoch a vzadu na nohaviaciach je u kolíznych dizajnov všitá sukňová časť, tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov, pričom v namietanom dizajne N7 nie je vpredu vrchný volán prišitý priamo k pásu. Napadnutý dizajn D3 je ružovej farby, vonkajšie úpravy namietaného dizajnu N7 sú olivovej a kaki farby a jedna je vzorovaná. Uvedený rozdiel vo farebnosti je rozpoznateľný, nejde o odtiene tých istých farieb a farebné riešenie napadnutého dizajnu D3 je vonkajším znakom, ktorý patrí do rozsahu jeho ochrany. Čo sa týka použitia vzorovanej látky v namietanom dizajne N7, tento vonkajší znak nemá vplyv na posúdenie novosti napadnutého dizajnu D3, pretože ide o znak, ktorý nie je zahrnutý v napadnutom dizajne a nepredstavuje znak navyše. Rozdiel je aj v prítomnosti etikety v napadnutom dizajne D3, ktorá sa v namietanom dizajne N7 nenachádza. S ohľadom na jej veľkosť, ktorá je malá, však tento vonkajší znak nemožno vnímať ako významný a rozdiel v tomto vonkajšom znaku možno považovať len za nepodstatný detail. Na základe zistených rozdielov vo farebnom stvárnení a mierne odlišnom vyhotovení sukňovej časti spredu medzi vonkajšou úpravou výrobkov namietaného dizajnu N7 a napadnutým dizajnom D3 možno konštatovať, že nejde o zhodné výrobky.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D3 v porovnaní s namietaným dizajnom N6 v zelenej farbe a N7 u informovaného užívateľa, pričom je zrejmé, že na celkový dojem vplýva aj farba. Jediným rozdielnym znakom, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D3 s namietaným dizajnom N6 v zelenej farbe zistený, je rôzna farebnosť výrobkov. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D3 v porovnaní s namietaným dizajnom N6 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, pretože rozdielna použitá farba v jeho prípade nepôsobí výraznejšie ani nápaditejšie, preto tento rozdielny vonkajší znak nemôže byť vnímaný ako znak, ktorý by mohol mať vplyv na vyvolanie celkového odlišného dojmu. Čo sa týka použitia odlišnej farebnosti a použitiu vzorovanej látky v namietanom dizajne N7 možno zdôrazniť, že tento vonkajší znak nemá vplyv na posúdenie novosti napadnutého dizajnu, pretože ide o znak, ktorý nie je zahrnutý v napadnutom dizajne a nepredstavuje znak navyše. Rozdiel je aj v tom, že namietaný dizajn N7 neobsahuje etiketu, ide teda o vonkajší znak, ktorý má napadnutý dizajn D3 v porovnaní s namietaným dizajnom N7 navyše, avšak tento rozdiel nemožno považovať za významný, vzhľadom na veľkosť etikety a možno ho vnímať len ako nepodstatný detail. Pri porovnaní napadnutého dizajnu D3 a namietanými výrobkami N7 je viditeľné rozdielne riešenie sukňovej časti vpredu. V tomto prípade prišitie volánu k priamo k pásu v napadnutom dizajne v porovnaní s tvarovým riešením prišitia volánu pod pásom v namietanom výrobku N7 nepôsobí natoľko výrazne, aby vplyv tejto zmeny vonkajšieho znaku bol významný pri posúdení celkového dojmu, akým pôsobí napadnutý dizajn D3 v porovnaní s namietaným dizajnom N7. Zmenou farby výrobku a prišitím vrchného volánu priamo k pásu v napadnutom dizajne D3 nedošlo k tak originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo vzťahu k celkovému dojmu, ktorý vyvoláva namietaný dizajn N6 v zelenej farbe ani namietaný dizajn N7, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola takmer neobmedzená. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať zistené rozdiely len ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavujú skoršie namietané dizajny a vonkajším znakom, v ktorých boli zistené rozdiely, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, v tomto prípade spojenie prilievavých krátkych nohavíc so sukňovou časťou.

Z porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D3 a namietaného dizajnu N6 v ružovej farbe vyplýva, že sú zhodné a z porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D3 a skorších namietaných dizajnov N6 v zelenej farbe a N7 vyplýva, že u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem, teda možno konštatovať, že napadnutý dizajn D3 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1, pretože nebol nový a nemal osobitý charakter.

Posúdenie novosti a osobitého charakteru napadnutého dizajnu D4

Predmetom napadnutého dizajnu D4 „Kabát volánový“ podľa jeho vyobrazenia a určenia je detská konfekcia a dizajn má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok je kabátik tvorený z vrchnej a vnútornej časti,
- vrchná časť kabátika má mierne áčkový strih, od pásu dole sú na kabáte našité tri rovnomerne nariasené volány,
- zapínanie je riešené piatimi gombíkmi a kabát má okrúhly golier,
- vnútorná časť kabáta slúži na zateplenie,
- kabát je tmavoružový s malými bielymi bodkami,

- zozadu je nad volánmi v strede našitá etiketa hnedej farby.

Vonkajšia úprava volánového kabátu sprístupnená verejnosti 10.10.2016 v prílohe č. 3 a č. 11 (ďalej „namietaný dizajn N8“), vykazuje tieto znaky:

- výrobok je kabátik s mierne áčkovým strihom, od pásu dole sú na ňom tri rovnomerne nariasené volány,
- zapínanie je riešené pomocou piatich gombíkov a kabát má okrúhly golier,
- zozadu je nad volánmi v strede našitá etiketa POPPY hnedej farby,
- kabát je ružový a horčicový s malými bielymi bodkami.

Napadnutý dizajn D4	Namietaný dizajn N8
	

Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu D4 s vonkajšou úpravou namietaného dizajnu N8 vyplýva, že výrobky sú rovnako tvorené z kabáta zhodného strihu do „áčka“, ktorý má od pásu dole tri rovnomerne nariasené volány. Pri porovnávaných výrobkoch je zhodne riešené zapínanie pomocou piatich gombíkov a rovnaké je tvarové riešenie goliera, identicky je v zadnej časti viditeľná etiketa na tom istom mieste, hoci je na nej iné označenie – POPPY, z čoho je však zjavné, že v prípade namietaného dizajnu N8 ide o výrobok, ktorý bol vytvorený a sprístupnený verejnosti pôvodcom. Jediným badateľným rozdielom medzi nimi je odlišná farba, ktorá je v prípade napadnutého dizajnu tmavoružová so vzorom bielych bodiek a výrobky, v ktorých sú zahrnuté skoršie dizajny sú v svetloružovej a horčicovej farbe so vzorom bielych bodiek. Uvedený rozdiel je zreteľne vnímateľný, pričom farebné riešenie napadnutého dizajnu je vonkajším znakom, ktorý patrí do rozsahu jeho ochrany. Ďalší rozdiel medzi napadnutým a namietaným dizajnom je v tom, že v napadnutom dizajne D4 je zobrazená aj jeho vnútorná časť, ktorá v namietaných dizajnoch viditeľná nie je. Prítomnosť vnútornej časti možno považovať za funkčný znak (zateplenie), ktorý nie je možné považovať za podstatný pri porovnaní vonkajších znakov dizajnov a tento znak navyše pri bežnom užívaní ani nie je viditeľný. Zistený rozdiel medzi napadnutým dizajnom D4 a skorším namietaným dizajnom N8 spočívajúci v rozdielnej farebnosti neumožňuje konštatovať, že ide o zhodné výrobky a napadnutý dizajn D4 tak spĺňa podmienku novosti podľa § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch vzhľadom na vonkajšiu úpravu namietaných výrobkov N8.

Pri posúdení osobitého charakteru je podstatný celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn D4 v porovnaní s namietaným dizajnom N8 u informovaného užívateľa, pričom je zrejmé, že na celkový dojem vplýva aj farba. Jediným rozdielnym vonkajším znakom, ktorý bol pri porovnaní napadnutého dizajnu D4 s namietaným dizajnom N8 zistený, je rôzna farebnosť výrobkov. Možno uviesť, že napadnutý dizajn D4 v porovnaní s namietaným dizajnom N8 pôsobí rovnakým celkovým dojmom, pretože rozdielna použitá farba v jeho prípade nepôsobí výraznejšie ani nápaditejšie, dokonca v prípade horčicového kabáta je rovnako použitý vzor bielych bodiek, a samotnou zmenou farby kabáta podľa napadnutého dizajnu teda nedošlo k originálnemu stvárneniu výrobku, ktoré by mohlo byť informovaným užívateľom vnímané ako odlišné vo

vzťahu k celkovému dojmu, ktoré vyvoláva namietaný dizajn N8, a to navyše pri zohľadnení faktu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola takmer neobmedzená. Možno konštatovať, že informovaný užívateľ bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať tento rozdiel ako ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia, ktoré predstavuje skorší namietaný dizajn a vonkajšiemu znaku, v ktorom bol zistený rozdiel, bude pripisovať len malý význam, pretože sa sústreďí skôr na znaky, ktoré sú výnimočné alebo sa líšia od štandardu, teda v tomto prípade najmä na tvarové riešenie kabáta s volánmi.

Z porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D4 a skoršieho namietaného dizajnu N8 vyplýva, že nie sú zhodné, avšak u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem, teda možno konštatovať, že napadnutý dizajn D4 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1, pretože nemal osobitý charakter.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že napadnutý dizajn D1 až D4 nespĺňal v čase svojho zápisu podmienku osobitého charakteru stanovenú v § 5 ods. 1 zákona o dizajnoch, a súčasne napadnutý dizajn D3 nespĺňal v čase svojho zápisu ani podmienku novosti stanovenú v § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch. Možno konštatovať, že napadnutý dizajn D1, D2, D3 a D4 bol do registra zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis a podmienky na výmaz napadnutého dizajnu v zmysle § 36 ods. 1 písm. b) zákona o dizajnoch možno považovať za naplnené.

V závere možno ešte poukázať na to, že samotný majiteľ vo svojom vyjadrení potvrdil, že napadnutý dizajn D1, D3 a D4 sprístupnil verejnosti už v rokoch 2015 a 2016, t. j. skôr ako 12 mesiacov pred podaním prihlášky napadnutého dizajnu, a sám výrobky, v ktorom sú dizajny stelesnené, ponúkal verejnosti. K majiteľovým tvrdeniam, že právna ochrana má byť poskytnutá tomu, kto niečo tvorí a kto využíva svoj potenciál, nie tomu, kto kopíruje, je potrebné zdôrazniť, že zákon o dizajnoch je nástrojom, ktorý umožňuje pôvodcovi dizajnu chrániť si svoje práva, avšak za ochranu svojich práv je zodpovedný samotný pôvodca. Zákon o dizajnoch presne stanovuje podmienky ochrany, z ktorých jasne vyplýva, že dizajn musí byť v čase podania nový a musí mať osobitý charakter, teda nesmie byť sprístupnený verejnosti skôr a to ani samotným pôvodcom, pokiaľ to nie je v súlade s ustanovením § 6 zákona o dizajnoch.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 46 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

Bukovinský & Chlipala, s.r.o.
Svätoplukova 30
821 08 Bratislava 2

ZUPPA design s. r. o.
Lesná 1004/12
900 44 Tomášov