



Banská Bystrica 16. 7. 2019
PD 138-2017/Z-287-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška dizajnu PD 138-2017 s názvom **Nakladač** z 22. 11. 2017 prihlasovateľa Ing. Borisa Štubňu, PhD., Zvolenská 466/15, 960 02 Vígľaš,

sa zamietá

podľa § 34 ods. 3 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 3 ods. 1 citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky dizajnu uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 26.7.2018 oznámené, že predmet prihlášky dizajnu nespĺňa podmienky na zápis dizajnu do registra podľa § 34 ods. 3 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenej správe uviedol, že prihlásený dizajn - nakladač



nesplňa podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona podmienku osobitého charakteru, nakoľko celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, sa neodlišuje od celkového dojmu, ktorý u takéhoto užívateľa vyvoláva dizajn sprístupnený pred dňom vzniku práva prednosti. Skorší dizajn č. 27720 – šmykom riadený nakladač



bol verejnosti sprístupnený zápisom do registra úradu 9.5.2011.

Úrad skonštatoval, že z porovnania prihláseného dizajnu a zapísaného dizajnu vyplýva, že ide o dizajn, odlišujúci sa iba v nepodstatných detailoch, ktorými sú svetlomety nakladača, maják, výstražný trojuholník.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 28.3.2019 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že i keď sú medzi prihláseným dizajnom PD 138-2017 a zapísaným dizajnom č. 27720 malé rozdiely, sú to rozdiely, ktoré dávajú obidvom dizajnom svoju osobitosť, a preto prihlásený dizajn nemožno chápať ako identický dizajn so zapísaným dizajnom č. 27720.

Prihlasovateľ poukázal na to, že prihlásený dizajn sa vyznačuje tým, že oproti zapísanému dizajnu č. D 27720 je použitý konštrukčne a dizajnovovo úplne iný výložník, ktorý sa skladá z dvojice ramien, pričom jedno rameno sa skladá zo stredového prvku, ktorý je tvorený minimálne dvomi časťami, a to prvým prvkom a ďalším prvkom, ktoré sú priamo pevne a/alebo rozoberateľne pripojené k hornému prvku a spodnému prvku, pričom pripojenie prvého prvku a ďalšieho prvku k hornému prvku je spevnené minimálne jednou hornou bočnou výstuhou, pripojenie prvého prvku a ďalšieho prvku k spodnému prvku je spevnené minimálne jednou strednou bočnou výstuhou a spodný prvok je spevnený minimálne jednou spodnou bočnou výstuhou. K pravému ramenu a/alebo ľavému ramenu je z vonkajšej strany pevne a/alebo rozoberateľne pripojená konzola slúžiaca na rozoberateľné pripojenie minimálne jedného energiu prenášaného dielu (napr. rýchlospojky hydraulických hadíc a elektrická zásuvka). V hornej časti výložníka je pevne a/alebo rozoberateľne pripojený náboj s čapom, ktorý slúži ako bezpečnostný čap na poistenie výložníka proti samovoľnému pádu. K jednotlivým ramenám je v spodnej časti výložníka pevne a/alebo rozoberateľne pripojená tretia platnička, ktorá slúži na vedenie výložníka v ráme. Konštrukčne a dizajnovovo riešenie upevnenia priamočiarych hydromotorov (PČH) ovládania pracovného nástroja (lopaty) je u PD 138-2017 odlišná ako u D 27720. Konštrukcia u PD 138-2017 je s úplne iným uhlom upevnenia PČH, bližšie ku kabíne a rámu nakladača. Je to dizajnovovo veľmi rozdielne riešenie oproti D 27720. Výložník je chránený a zapísaný na ÚPV SR pod číslom D 28453. Konštrukčne a dizajnovovo je úplne iný aj rýchloupínač, ktorý je chránený a zapísaný na ÚPV SR pod číslom D 28455.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že rovnako aj skelet kabíny (oceľový rám kabíny) je iný. Jeho tvar je riešený podľa D 28516. Vrchný profil skeletu kabíny je plochší, nakoľko vrchný uhol spojenia horných profilov skeletu kabíny je väčší, čím kabína podľa PD 138-2017 dostáva nový dizajn, líšiaci sa od D 27720. Taktiež otvor pre okno je tvarovo zmenený a odpovedá uloženiu výložníka v ráme, čím je PD 138-2017 odlišný od D 27720. Predný (vstupný - nástupný priestor) otvor skeletu kabíny je u PD 138-2017 väčší oproti D 27720 a je tvorený dlhšími prednými profilmi skeletu kabíny, čím skelet podľa PD 138-2017 je štfhlejší a pre obsluhu nakladača prospešnejší.

Podľa prihlasovateľa je rozdiel taktiež v kabíne nakladača, ktorá je zasklená bez bočnej mriežky, má iné dizajnovovo riešené a bezpečnostné odsúvacie bočné okná bez akejkoľvek bočnej ochrannnej oceľovej konštrukcie. Bočné okná sú tvorené sklenenými oknami so sklenenou priehľadnou posuvnou mriežkou nalepenou na bočnom okne. Predný šilt je u PD 138-2017 konštrukčne tvorený dizajnovovo odlišnou rúrkovou nosnou bezpečnostnou konštrukciou a nie ohnutým plechom ako u D 27720.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že bočná nádrž je konštrukčne a dizajnovovo a rozmerovo úplne iná. Konštruovaná je s rozdielnymi uhlami bočného výrezu a tým je vytvorený priestor pre zabudovanie zadných svetlometov. Nádrž tak dostáva omnoho dynamickejší dizajn.

Prihlásený dizajn má ďalej iný horný rám, ktorý je konštrukčne mohutnejší, pevnejší a dizajnovovo rozdielny, nakoľko všetky rámy nakladačov sa rozlišujú hlavne konštrukčným riešením jednotlivých uhlov a ich spojením do výsledného rámu.

Na základe vyššie uvedených rozdielov medzi prihláseným dizajnom a zapísaným dizajnom č. 27720 podľa prihlasovateľa vyplýva, že dizajn, ktorý je predmetom prihlášky dizajnu PD 138-2017 je jedinečný a nový.

Záverčné zhodnotenie úradu:

Úrad prihlásený dizajn opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že predmetný dizajn nespĺňa podmienku na zápis dizajnu do registra v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého dizajn je spôsobilý na ochranu, ak má osobitý charakter. Úrad opakovane uvádza, že predmetný dizajn nemá osobitý

charakter, pretože z porovnania prihláseného dizajnu so skôr zapísaným dizajnom č. 27720 vyplýva, že ide o dizajny odlišujúce sa iba v nepodstatných detailoch.

Čo sa týka zistenia, že prihlásený dizajn nemá osobitý charakter, bolo nutné porovnať nielen jednotlivé vonkajšie znaky oboch výrobkov, ale aj posúdiť ich celkový dojem a potrebné zhodnotiť, či celkový dojem, ktorý vyvolávajú u informovaného užívateľa je dostatočne odlišný na to, aby bolo možné konštatovať spôsobilosť prihláseného dizajnu na ochranu. Pri posúdení osobitého charakteru je nutné prihliadnúť aj na mieru tvorivej voľnosti akú mal pôvodca pri tvorbe dizajnu.

Pokiaľ sa jedná o mieru tvorivej voľnosti pri vývoji dizajnu, tá je daná účelom a funkčnými súvislosťami použitia výrobku. Tieto okolnosti viac či menej ovplyvňujú mieru tvorivej voľnosti pri tvorbe dizajnu, a preto musia ovplyvňovať aj posudzovanie osobitého charakteru dizajnu. Vzhľadom k špecifickému typu výrobku, jeho funkčnosti a prevedenia jeho hlavných častí daných technickou funkciou, miera tvorivej voľnosti pôvodcu je daná hlavne v tvarovom riešení základných častí, a to hlavne tvarových riešení výložníka, stĺpov výložníka, kabíny a krytov, teda častí, ktoré definujú celkové kontúry nakladača.

Úrad konštatuje, že prihlásený dizajn bol zjavne vytvorený na základe skoršieho dizajnu, pričom došlo iba k zmenám na kabíne nakladača, výložníku nakladača, skelete kabíny nakladača, prednom otvore skeletu kabíny nakladača, bočnej nádrži nakladača, hornom ráme nakladača, upevnení priamočiarych hydromotorov ovládania pracovného nástroja, rýchlopínači a pridaniu svetlometov, majáka, výstražného trojuholníka. Tieto znaky, ktorými sa predmetné výrobky odlišujú, nie je možné označiť za znaky, ktoré by dokázali dodať prihlásenému dizajnu osobitý charakter. Za znaky, ktoré nemenia celkový charakter je nutné pokladať aj znaky farebného prevedenia nakladača, použitie rôznych materiálov na kabíne (sklo, ochranná mriežka) z dôvodu určenia nakladača na rôzne druhy a miesta prác. V komplexe všetkých znakov, znaky prevedenia kabíny nakladača, výložníka, horného rámu nakladača, skeletu kabíny sú už nepodstatné. Informovaný užívateľ vníma tieto rozdiely (technického alebo funkčného rázu) ako ďalšie varianty odvodené od základného prevedenia, ktoré predstavuje skorší dizajn.

Z uvedeného vyplýva, že predmetný dizajn nemá osobitý charakter, pretože celkový dojem, ktorý prihlásený dizajn vyvoláva u informovaného užívateľa nebude odlišný od celkového dojmu, ktorý uňho vyvolá vonkajšia úprava skoršieho dizajnu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného dizajnu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 46 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Ing. Boris Štubňa, PhD.
Zvolenská 466/15
960 02 Víglaš